

Выпуск 13



ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
СОВЕТ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ



Гражданский Форум

Москва 21-22 ноября 2001 года

ОМСК · 2001



Гражданский Форум

Москва 21-22 ноября 2001 года

Сборник материалов



Омск -2001

Составители: Э.В. Тикунова, В.А. Русанова

Гражданский Форум.

Сборник содержит основные материалы Гражданского Форума, состоявшегося в Москве 21-22 ноября 2001 года в Кремлевском Дворце.

В нем представлены материалы, опубликованные в спецвыпуске «Гражданский Форум» газеты «Время новостей» от 30 ноября и 7 декабря 2001 года, в Интернет и омских изданиях.

СОДЕРЖАНИЕ

«Союз граждан и государства – для процветания свободной России». Обращение группы представителей гражданских союзов и объединений-участников встречи с Президентом РФ Владимиром Путиным 12 июня 2001 г.	7
«О государстве судят по уровню личной свободы». Выступление Президента Российской Федерации Владимира Путина на Гражданском Форуме	9
«Полноценный диалог власти и общества возможен». Выступление Председателя Правительства РФ Михаила Касьянова на заключительном пленарном заседании Гражданского Форума	12
«Московские соглашения»	15
«Власть и общество стали понятнее друг другу» Комментарий министра труда и социального развития Правительства РФ Александра Починка	20
«Не пора ли властям наконец уяснить, кто и что действительно угрожает Государству Российскому?» Из выступления главного редактора некоммерческого издания «Русский журнал» Глеба Павловского	21
«На Форуме Правительство представляли «звезды». Интервью руководителя департамента социальной политики Правительства РФ Евгения Гонтмахера	23
«Удалось!» Вячеслав Игрунов, депутат Госдумы, член оргкомитета Гражданского Форума	26
«Дело последовало за словом». Карен Газарян	27
«Мы хотим наладить конструктивное взаимодействие НКО и государства». Александр Волошин, руководитель	

Администрации Президента РФ	29
«Регионам сейчас нужно стремиться создавать свои переговорные площадки». Мария Слободская, президент Института проблем гражданского общества	31
Гражданское общество и контрольный пакет информации	32
В России будет еще один национальный фонд – кадровый	37
«Московские соглашения».	
Предложения Гражданского Форума	38
«Основные политические итоги Форума»	
Сергей Марков, координатора оргкомитета Гражданского Форума	44
Предложения участников диалогов на переговорных площадках	47
Мероприятия Гражданского Форума посетили	69
Слово участникам Форума	70
Состав омского оргкомитета Гражданского Форума	75
Омичи о Гражданском Форуме.	
Пресс-конференция в Ресурсном центре 26.11.2001	81
Форум в зеркале Омской прессы	91
Состав участников Гражданского Форума от Омской области	94
План реализации 2-го этапа Омского Гражданского Форума	96

Уважаемые читатели!

Вы держите в руках сборник материалов, посвященный уникальному для нашей страны событию – Гражданскому Форуму, прошедшему в Москве 21-22 ноября 2001 года, главной целью проведения которого было определить пути создания и развития гражданского общества в России. Образно говоря, это был диалог высшей государственной власти с общественностью страны: участниками Форума стали около пяти тысяч человек – лидеров и членов общественных организаций из всех регионов России.

И что особенно запомнилось нам, участникам Гражданского Форума – это высказывание Президента Российской Федерации В.В. Путина, выступившего на нем: «Без партнерских отношений между властью и гражданским обществом не может быть сильного государства и процветающего общества». «Власть проиграет, если ее партнером будет несвободное общество». «О государстве судят не только по уровню его экономического развития, его внешней политике, но и, в первую очередь, по уровню личной свободы граждан». «Быть гражданином России становится престижно».

«Активность гражданского общества – это один из путей предотвращения застоя государственного аппарата». «Сотрудничество государства с гражданским обществом может быть очень продуктивным». «Время требует от нас притока новых идей, инициатив и кадров».

Сегодня роль общественных организаций, которые все чаще называют третьим сектором (два первых – это государственная власть и предпринимательство) становится все более заметной и значимой. Общественные организации решают очень многие, прежде всего, социальные задачи, просвещают, обучают, консультируют и помогают больным, одиноким, престарелым, инвалидам, проводят с детьми интересные развивающие игры, увлекают детей с ограниченными возможностями в реальную, многотрудную жизнь, занимаются профилактикой и противодействием наркомании, увековечивают память погибших, заботятся о их семьях, проводят многочисленные экологические акции. Все направления и сферы деятельности общественных организаций перечислить просто невозможно.

Деятельность третьего сектора в Омске, заметна и, самое важное, полезна. В последние годы ему свойственны профессионализм, консолидация (тесное взаимодействие общественных объединений разных направлений и сфер деятельности), выполнение социально значимых проектов, дающих реальные результаты, приносящих пользу конкретным людям, социальным группам. Омский третий сектор имеет уже солидный опыт социального партнерства с властью. Самый яркий пример тому – только в 2001 году 9 общественных организаций получили финансовую поддержку (гранты) Администрации Омской области. Это – важное событие в жизни не только региона, но и страны, потому что Омская область – первая, в которой практика губернаторских грантов существует уже 3 года.

Особенно важно то, что сами общественные организации конкурентность социальных проектов принимают как должное (об этом и Президент РФ говорил в своем Послании Федеральному Собранию РФ 2001 года). Конкурентность, открытость,

прозрачность финансирования как воздух необходимы в социальной сфере. Никакой бюджет не сможет удовлетворить желания всех проектантов, потому что среди них немало и прожекторов.

Проведение Гражданского Форума стало закономерным событием, поскольку первичная инициатива исходила снизу, от общественности к власти. И по мере становления этой инициативы реально значимым явлением, государственная власть вырабатывала свою позицию по отношению к общественной активности граждан. Все понимали, что нужно взаимопонимание, социальное взаимодействие. Теперь, когда прошел Гражданский Форум, когда на высшем уровне власти четко обозначено понимание важности взаимодействия государства с институтами гражданского общества, нам стало окончательно ясно, что мы находимся на правильном пути. Высшая государственная власть нас поддержала, и поэтому сегодня необходимо с еще большим желанием, осознанностью на местах продолжать благодарный труд, находя понимание у региональных и муниципальных органов власти.

Можно с уверенностью утверждать, что третий сектор в Омске сформирован, практика его деятельности показала, что проекты, которые он реализует социально значимы и он готов к сотрудничеству, он – за партнерство с властью, за притворение в жизнь идей гражданского общества, третий сектор всегда готов к диалогу с властью и предпринимательством. Для этого делаются конкретные практические шаги. Например, участники Гражданского Форума провели пресс-конференцию сразу по возвращении из столицы, встречаются с населением, делятся всей информацией, которую привезли из Москвы.

Кроме широкого распространения информации, продолжает работать оргкомитет Гражданского Форума по Омской области. Областной Совет общественных организаций обсуждает дальнейшие действия третьего сектора по консолидации с властными структурами. Предполагается последовательно организовать ряд дискуссионных площадок с участием власти, план их проведения приведен в настоящем сборнике материалов. После этого, как итог – формулирование принципов и планов совместной деятельности, затем – вынесение их на рассмотрение в соответствующие комитеты властных структур, и потом – действия на пользу населения, движение по пути к созданию гражданского общества на территории Омской области и всей Российской Федерации. Активность третьего сектора растет, поскольку заметно повысился профессионализм общественников – он проявляется и в умении разрабатывать социальные проекты, защищать, и получать поддержку на их осуществление и, самое важное, успешно их реализовать.

Этот сборник выпущен для того, чтобы идеи Гражданского Форума, гражданского общества были донесены до как можно большего количества омичей, жителей нашей области, в том числе облеченных властью и народным доверием и общественным объединением. Собранные в нем материалы составлены с учетом запросов и мнений граждан, обращающихся к омичам – участникам Гражданского Форума в Москве.

З.В. ТИКУНОВА,
Председатель оргкомитета Гражданского Форума
от Омской области

СОЮЗ ГРАЖДАН И ГОСУДАРСТВА – ДЛЯ ПРОЦВЕТЕНИЯ СВОБОДНОЙ РОССИИ

*Обращение группы представителей гражданских союзов
и объединений-участников встречи с Президентом РФ
В.В. Путиным 12 июня 2001 г.*

Россия вступила в новый этап развития, когда на первый план выходит не борьба, а конструктивная деятельность, созидание. Двигателем этих перемен не могут быть только политики и бюрократия. Чтобы перемены удались, нужно прямое участие в них широких общественных кругов.

Сегодня союзы и объединения граждан России – серьезная сила. Благотворительные фонды, научные, культурные и этнические сообщества, экологи и правозащитники, кадровые школы и ассоциации предпринимателей, женские и молодежные организации, профсоюзы – миллионы свободных граждан самостоятельно, без расчета на власти решают множество проблем, которые ставят жизнь.

Некоммерческие организации стали весомым фактором экономического роста. Более десяти процентов населения России обращаются к услугам некоммерческого сектора. Не получая бюджетной поддержки, он создаёт в стране новые рабочие места.

Огромна роль инициативы граждан при решении социальных проблем. Тысячи благотворителей приходят к брошенным детям, к немощным старикам, к инвалидам, к тяжело больным и просто одиноким людям. Молодые юристы самоотверженно защищают права избирателей, потребителей, вынужденных переселенцев. Неправительственные организации действуют в науке, культуре, образовании, информации – повсюду. В их среде формируются навыки демократического контроля власти.

Великая Россия, о которой мы все мечтаем – это, прежде всего, свободная демократическая Россия. Многие века под великой Россией понималось великое Государство, а иначе – Великая Бюрократия. Это – не наша цель. Великая Россия – это великое общество, и оно нарождается, все уверенней заявляя о себе.

Гражданские союзы России – это её Конституция в действии. Мы не вассалы власти, но и не противники ее. Соратники – да, партнеры и советники – да, но еще и независимые эксперты ее решений, законодательных и административных. И политика гражданского общества – это мирный процесс диалога: ни политики, ни чиновники, ни какая-либо одна группа населения не вправе присваивать себе идею демократии.

Поэтому и российским СМИ пора вспомнить о своей роли – важнейшего института гражданского общества. Развернуться от столичной окол властной суеты – к живой инициативе миллионов рядовых людей России. Лучший способ прекратить многолетние споры на тему: «А есть ли у нас демократия?» – всмотреться в жизнь гражданского общества. Повсюду накоплен опыт социальных новаций, стажируются и приступают к труду молодые грамотные кадры, и эти «технологии улучшения жизни» должны стать известны повсюду. Мы нашли себе место в обновляющейся стране, и теперь оно должно быть признано всеми ветвями власти.

Основа гражданственности – это утверждение нравственных ценностей, возрождение национальной идеи, выдвигающейся «снизу», из повседневной жизни самих граждан. Страна вправе и должна знать людей, движимых в первую очередь моральными побуждениями, опирающихся на лучшие отечественные традиции служения обществу. Свободные граждане в тесном союзе с государством сумеют установить порядок, где не обесценивалась бы инициатива личности, и каждый реализовал свой потенциал на общее благо.

Именно поэтому мы считаем своевременным осенью 2001 года созвать в Москве Гражданский Форум – Форум общественных инициатив. На Форуме гражданские союзы и объединения выскажут свое мнение о том, как должна преобразовываться Россия, и что мы вместе и каждый из нас можем и должны для этого сделать.

Мы готовы вложить все свои силы в дальнейшие преобразования нашей Родины и разделить с властью ответственность за них.

**ГРАЖДАНАМ НУЖНА ВЕЛИКАЯ РОССИЯ –
СВОБОДНАЯ И ПРОЦВЕТАЮЩАЯ!
ЕЕ НЕ ПОСТРОИТЬ БЕЗ ЭФФЕКТИВНОГО ГОСУДАРСТВА
И ВЕЛИКОГО ОБЩЕСТВА,
В ИХ СОГЛАСИИ И СОВМЕСТНОМ ТРУДЕ.**

О ГОСУДАРСТВЕ СУДЯТ ПО УРОВНЮ ЛИЧНОЙ СВОБОДЫ

*Выступление Президента Российской Федерации
Владимира Путина на Гражданском Форуме*



Добрый день, уважаемые участники Форума! Позвольте мне, прежде всего, поприветствовать вас и поздравить с началом вашей работы. Хочу сразу же отметить, сказать, что содействие, оказанное государством в организации этого мероприятия, было продиктовано не чем иным, как осознанием необходимости диалога и партнерства между властью и гражданским обществом. Известно, что при подготовке Форума звучали разные мнения – звучали опасения, что государство пытается подмять якобы под себя гражданское общество и сделать его управляемым.

Но, думаю, что всем – я уверяю вас, и представителям власти – прекрасно понятно, что гражданское общество не может быть сформировано по их инициативе (то есть по инициативе представителей власти), по их желанию, и тем более – по их плану. Более того, считаю абсолютно непродуктивным, а в принципе невозможным и даже опасным попытаться создать (гражданское общество «сверху»). Его вообще невозможно по указке создать. И хочу еще раз подчеркнуть, у нас это прекрасно все понимают: оно должно стать самостоятельным, иметь свою собственную корневую базу, питаться духом свободы. И только тогда оно становится действительно гражданским. Да, наше гражданское общество нельзя сказать, что окончательно сформировано, но думаю, что, вряд ли найдется страна вообще, где можно сказать, что гражданское общество окончательно сформировалось. В условиях демократии этот процесс является не переменным и постоянным, а для России, надо это признать, он только начинается.

Вряд ли кто-то обладает готовым «рецептом» возвращения гражданского общества, но перед властью в целом может стоять только одна задача – формировать максимально благоприятный институт для его развития. Задача главная и, по сути дела, единственная. В этой аудитории находятся представители очень разных гражданских институтов – разных по своим целям и по своим ожиданиям от государства. Есть и такие, которые жестко оппонировать власти по принципиальным вопросам государственной политики. Считаю это не просто явлением нормальным – но в условиях демокра-

тии и крайне полезным. Без действительно партнерских отношений между государством и обществом не может быть ни сильного государства, ни процветающего благополучного общества: здесь нужен диалог на равных. И мы осознаем, что эффективность этого диалога в значительной степени зависит от нас – от представителей власти, от власти в целом. В этой связи мы готовы пойти на необходимые организационные и, если потребуются, законодательные меры, готовы обеспечить эффективную обратную связь общества с госаппаратом. Во всяком случае, мы попробуем это сделать. Мы готовы внимательно слушать и слышать то, что вы предлагаете. И полагаю, что именно сейчас, когда для России и ее граждан наступило время действительно больших возможностей, такое сотрудничество может стать очень продуктивным; оно нужно нашему государству

Наше время очень динамично и насыщено событиями. Оно требует ответственных действий, требует точных решений, требует притока новых людей, инициатив, кадров и новых технологий. И потому сейчас стране крайне нужна интеллектуальная мобилизация, нужны работающие эффективные модели сотрудничества государственных и гражданских институтов. Мы вместе обязаны использовать данный нам исторический шанс – иначе мы можем оказаться на задворках цивилизации. Думаю, что именно ваша работа здесь не только возможна, но в ряде случаев просто необходима. За прошедшие годы вы смогли предложить свои последовательные решения социальных, экологических, благотворительных, информационных и образовательных задач. Один из ярких примеров – это российский Интернет. Его развитие – в значительной степени заслуга негосударственных и некоммерческих структур. Само его становление дало жизнь принципиально новой системе общественной экспертизы качества и достоверности информации, в том числе касающейся работы органов власти, напрямую оказывает влияние и на принятие управленческих решений.

Знаю, что есть идея организации общероссийского кадрового фонда, информативной базы, которой могло бы пользоваться и государство, и бизнес, и институты гражданского общества. Думаю, что эта идея заслуживает самого серьезного внимания. Власть сегодня очень нуждается в притоке современно мыслящих, компетентных людей из негосударственных структур. Ваше содействие, безусловно, является полезным и в реформе правосудия. Она – эта реформа – идет непросто и не может быть только ведомственным делом. Здесь голос граждан должен быть одним из решающих – так же, как и в вопросах гуманизации пенитенциарной системы. Положение в местах заключения тяжелое, а проблемы, накопившиеся за многие десятилетия, требуют срочного решения. И мы будем стараться обеспечить реальный доступ гражданских институтов решению этих важнейших и других проблем.

Несколько слов о взаимодействии деловых сообществ. Сегодня оно хорошо организовано, может быть, даже лучше, чем все другие, консолидировано, а его структура представляет общественные и деловые интересы больших групп отечественного предпринимательства. В диалоге с государством они поднимают не только производственные или законодательные проблемы, которые тесно связаны друг с другом: это и проблема рабочих мест, и социальной помощи, и образования, и национальной безопасности. Наши шаги по де бюрократизации экономики – это должен быть процесс конструктивного взаимодействия с представителями отечественного делового сообщества. Их прямое влияние в этих решениях очевидно. Подобное сотрудничество считаю крайне важным в вопросах обеспечения прав человека, в контексте национальной и религиозной инициативности. Для России, для многонациональной России, это крайне важная проблема. Я убежден: только построенное на уважении к правам человека гражданское общество может стать надежным барьером на пути маргинализации и экстремизма.

Очевидно, что перечень тем для нашей совместной работы, конечно же, значительно шире, чем то, что я сейчас сказал. И мы ждем ваших предложений и инициатив по самому широкому кругу вопросов государственной и общественной жизни. Я ни в коем случае не хочу определять какую-то повестку дня.

Уважаемые участники Форума! Вы знаете, последние годы мы много работали над укреплением государства. Но государство – это всегда больше, чем власть. И о нем судят не только по политическим успехам и развитию экономики. Но, наверное, не в последнюю, а может быть, даже в первую очередь о нем судят по уровню личной свободы, по тому, насколько influentно в том или ином государстве само гражданское общество. По-настоящему сильного демократического государства при слабом обществе, конечно же, не будет. И только полноценная общественная жизнь может обезопасить государственную машину от застоя.

Этические принципы, принятые в обществе, прямо отражаются и на самом стиле деятельности госаппарата, и на результатах его работы. Я убежден: власть проиграет, если ее партнером будет несвободное общество. И самым неудачным решением были бы здесь попытки бюрократизации. Копирование методов работы государственных структур здесь явно невыгодно. У гражданского общества есть другие, и подчас гораздо более эффективные струны. И думаю, что очень правильно, что при подготовке Форума использовались именно они.

В заключение я хотел бы сказать, что в России всегда умели собирать-ся и всем миром преодолевать трудности. Но не менее важно научиться спокойно, сосредоточенно, системно работать – особенно сейчас, когда есть хороший шанс соединить ресурсы окрепшего государства и энергию демок-

ратического общества. Еще пока трудно признаться самим себе, что у нас кое-что — говорю очень аккуратно — кое-что начинает получаться. Наступает время, когда быть гражданином России становится престижным. Тем более что простое понятие «гражданин» всегда значило гораздо больше, чем юридически оформленная связь с государством. И потому гражданственность и патриотизм от одной лишь записи в документе не появляются. Я искренне желаю успеха нашему Форуму.

Большое спасибо!

ПОЛНОЦЕННЫЙ ДИАЛОГ ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВА ВОЗМОЖЕН

*Выступление Председателя Правительства РФ
Михаила Касьянова на заключительном пленарном заседании
Гражданского Форума*



Добрый вечер, уважаемые дамы и господа! Я очень рад возможности встретиться с вами, возможности выступить, поделиться некоторыми соображениями и, прежде, хотел бы отметить успешную, очень плодотворную работу Форума. Мы с вами стали свидетелями действительно знаменательного события: за все время существования новой России впервые проводится Форум с таким широким представительством общественных организаций практически всех регионов нашей большой страны.

Всем нам хорошо известна вековая российская болезнь — разобщенность государства и граждан. А порой и противопоставление их друг другу. Да, были попытки вырваться за пределы этого круга, опыт диссидентства, корпоративные организации, но все же на протяжении столетий, власть и общество существовали как бы сами по себе, в различных параллельных мирах. Сегодня мы только начинаем искать подходы к преодолению этого разрыва. Последние годы для России стали периодом, пожалуй, самых масштабных, самых значительных преобразований, перемен, и перемен не только в истории, и перемен не только материального свойства, а главное, мы очень многому научились за эти последние годы. Произошел серьезнейший перелом общественных направлений. Ценности демократии укоренились в общественном сознании и те-

перь будущее развитие России невозможно представить в отрыве от них. Их выразителями и проводниками, безусловно, как раз и являются общественные организации.

В течение последнего десятилетия они бурно развивались и сегодня действуют повсеместно. По оценкам, число работающих в неправительственных организациях превышает миллион человек, миллион наших граждан, а услугами этих организаций пользуются более 20 миллион граждан России. Однако взаимопонимание и взаимодействие между властью и обществом по-прежнему остается злободневной темой. Причем, как показали итоги проведенных на Форуме дискуссий, данная проблема уже не является чисто моральным фактором, а становится критически важным в осуществлении программы масштабных преобразований, намеченных Президентом и Правительством РФ. Уверен в том, что ни одна реформа не может быть проведена без равноправного партнерства власти и общества. Перед нами стоят ответственные задачи по созданию эффективной экономики, идет активный взаимотворческий процесс, принятие предложенных законопроектов способно изменить лицо современной России, сделать ее более цивилизованной с точки зрения приверженности к демократии. Но эти задачи не могут быть успешно решены без вас. На самом деле, как, например, можно проводить реформу образования, затрагивающую интересы миллионов российских граждан, вне широкого общественного обсуждения и без учета мнения людей. Очевидно, что изменения в общеобразовательной системе без ясного осознания их востребованности обществом будут лишены всякого смысла. Да и в целом реализация государственных заданий, политики без участия общественных объединений обречена на провал.

Одной из важных, на мой взгляд, задач в экономической сфере в целях консолидации общества является создание условий для развития среднего и малого бизнеса. Прошедший год мы занимались выстраиванием вертикали власти, созданием каркаса экономической модели развития. Задачи будущего года — построение горизонтальных связей в обществе и в экономике. Этого можно добиться, в том числе и через развитие среднего и малого бизнеса. Именно таким образом можно формировать, как мы это называем, средний класс, который, безусловно, является основой гражданского общества, его консолидирующей силой. При этом правоохранительные органы должны будут перестать видеть в каждом предпринимателе социального правонарушителя или, еще хуже, жулика.

Известно, что административные структуры склонны жить по своим внутренним правилам. Вам это известно лучше, чем кому-либо. Поэтому мысль о формировании канала эффективного взаимодействия государства и общественности стала центральной здесь, на Форуме. Механизмом выборов в органы государственной власти здесь ограничиваться нельзя, требу-

ются дополнительные инструменты для того, чтобы доводить мнение и волю общества до власти не раз в четыре года, а регулярно.

Общественные объединения граждан констатируют самые различные предпочтения людей, будь то социальные интересы или спортивные пристрастия, нынешней Форум уникален для граждан таких объединений. Полностью солидарен с прозвучавшим мнением о том, что мы не имеем право растратить потенциал и жизненную энергию нашего Форума. Я с удовлетворением отмечаю, что большинство обсуждений прошло успешно. После Форума продолжают свою работу комплексные рабочие группы по основным, ключевым, проблемам. Думаю, что рабочие группы могли бы стать своего рода каналом, через который пойдет взаимодействие с властными институтами.

Правительство РФ готово к таким контактам, а главное, мы готовы, я подтверждаю, мы готовы к восприятию любых идей, пусть даже новых и, может быть, для нас неожиданных.

Институты гражданского общества могли бы формулировать задачи экономических реформ в стране. Накал востребованности тех или иных реформ должен исходить именно от гражданского общества. На практике же сегодня Правительство оказывается более лояльным к реформам, чем само общество. Должно быть, наоборот, в том смысле, что общество должно «пришпорить» Правительство в проведении таких реформ. Мы предлагаем вам участвовать в обсуждении программ среднесрочного и долгосрочного развития страны, а также значимых законопроектов, которые правительство готовит для внесения в парламент. Появится возможность при принятии разнообразных решений не только консультировать общество, но и действовать заодно. Здесь важна и обратная сторона. Если мы совместно с вами обсуждаем и прорабатываем решения, то будем рассчитывать и на поддержку при принятии и реализации этих решений, этих программ. Если мы наладим такой механизм, то тогда можно будет говорить о взаимодействии, взаимопонимании власти и общества как о состоявшемся явлении.

В заключение хочу затронуть еще одну тему, которая сегодня также акцентировалась несколько раз, — это информационная открытость власти, правительства. Думаю, что настала пора правительству разработать для себя своего рода правила информационной открытости, правила доступа и обязанности перед обществом: то есть информировать не только об уже принятых решениях, но и о процессе принятия этих решений — с тем, чтобы те проблемы, которые сегодня порой вырастают в злободневные (например, перевод лесов из одной группы в другую, строительство какого-нибудь завода и так далее), уже после принятия решения можно было бы проанализировать: как правительство принимало, чьи изобретения, какие рекомендации, как было принято решение.

Уважаемые друзья! Сегодняшний Форум дает, безусловно, серьезный импульс развитию гражданского общества и его институтов. Действовать независимо от государства вовсе не значит работать против государства. Наоборот, эффект полезного действия многократно возрастает, когда ради благих унитарных целей задействуется подвижническая энергия общественных объединений. Спасибо всем, кто откликнулся на призыв организаторов, кто присутствует здесь сегодня в зале и участвует в наших дискуссиях. Знаю, что много было организационных проблем — это первый Форум. Уверен, что эти проблемы организаторы зафиксировали и учтут их при организации последующих наших таких очень важных для общества, для государства встреч.

Главный вывод, который можно вынести из двухдневной работы Гражданского Форума — полноценный диалог власти и общества возможен. Если он будет налажен так, как все мы надеемся, это явится мощным стимулом для созидательной работы в стране.

Благодарю вас за внимание!

«МОСКОВСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ»

Глеб Павловский, политолог

Собравшись в Москве на Гражданском Форуме, общественные лидеры и государственные служащие сделали свою ставку. Одни рисковали репутацией, другие карьерой. Последние рисковали не меньше правозащитников. Ведь если все повернет «не туда», им не простят.

1. «Неделя Гражданского Форума стала для В. Путина неделей рубежа. Переход бесповоротен, попытка вернуться погубит его и всех, кто ему поверил. Дебюрократизация экономики уткнулась в аппаратуру бюрократизированной политики. И судя по выступлениям на Форуме, именно **дебюрократизация политики** стала общественным паролем момента.

Именно в дни Форума В. Путин форсировал дебюрократизацию государства. Решения по ускорению военной реформы, по судебной-правовой реформе, шаг навстречу «инициативе Блэра», наконец, выступление президента на Гражданском Форуме — речь о честном партнерстве равных — нельзя считать это простым совпадением. Через эти точки нельзя провести несколько противоречивых линий, у них общая основа. Это переход от фронтального натиска на противников государственности к строительству надолго, прорастанию демократии в быт. Рамочная задача — создание поля

для прямых действий граждан на основании Конституции РФ и привыкание к свободе, как к рутинному обиходу.

В. Путин действительно хочет того, что он декларирует (хотя, скорее всего, хочет большего, чем говорит в данный момент). Похоже, что Владимир Путин все это время говорил правду. Если это так – а, похоже, это именно так, – то в умиротворенной России возникают условия для прямого действия Конституции РФ. **Внутренних врагов демократического государства Россия, кроме террористов в России, больше нет** – следовательно, граждане могут собрать у себя в руках все конституционные технологии свободы, правовые и конституционные технологии защиты себя и других.

Взаимодействие с властью предполагает деловой стиль, без наглости и без робости. Гражданский Форум не мероприятие, это рабочий процесс. Теперь все ждут, что представители властей возьмут на себя обязательство рассмотреть выработанные в Кремле соглашения и расскажут стране, каким именно образом станут эти решения выполнять.

Так договорились мы о чем-то или не договорились? Собственно говоря, это центральный вопрос Гражданского Форума. Пока уровень взаимного доверия низок, договоренности лучше оформлять письменно. Гражданский Форум завершился 21 докладом о практических итогах переговорного процесса в дни Форума. Это и есть соглашения общественных и государственных лидеров о направлении совместной, государственной работы в следующем году **«Московские соглашения»**.

Назрел переход к большому пакту сил общества и власти, и **«Московские соглашения»** – важный шаг навстречу этому общественному договору. Теперь можно пойти дальше:

- а) развивать возникшие формы взаимодействия;
- б) требовать соблюдения договоренностей и контроля над ними.

Диктатура закона не означает ничего другого как русский перевод понятия «господства права», то есть справедливости, обращенной в основной закон государственного быта. **Диктатура закона это гражданин, работающий, договаривающийся с властями и контролирующий их именем Конституции.**

2. Россия – гигантская страна, у нее должна быть широкая, маневренная, сложная внутренняя политика. Но для этого нужен воздух, нужна свобода. **Европейское самоопределение России делает неизбежным европейское переопределение внутренней политики** на основе правовой стандартизации, внутриобщественного диалога и развития форм взаимодействия. В России наступил гражданский мир? Если да, то почему в тюрьмах нашей страны существуют пытки? Власть на «круглых столах» выразила солидарность с правозащитниками, однако развела руками: она не способна выкорчевать применение пыток в тюрьмах, исправительных учреждениях и зонах боевых действий. Надо стать по-новому понятными и

предсказуемыми для самих себя. Независимо от того, считаете вы полезной смертную казнь или нет, в Европе нет смертной казни. Если хотите остаться европейской страной, извольте вести себя соответственно. Общество в этом вопросе обязано помочь властям, оно имеет ровно столько свободы, сколько способно добиться и защитить.

Слабость общества не только лимитирует полноценное государственное развитие, но и сама может стать источником новых угроз. Независимая среда сама по себе не закрыта для вторжений, и наиболее опасные виды терроризма, в частности недавно продемонстрированные «Аль-Каидой», используют сетевые структуры против наций. **Не может оставаться неинтегрированными в нашу демократию меньшинств, классов и граждан.** Власть не сможет обеспечить национальную и общественную безопасность, если вытолкнутые из политики группы общества и общественные меньшинства будут защищать свои интересы «средствами, несовместимыми с жизнедеятельностью государства».

Россия не может позволить себе оставаться вокзалом с беженцами и полугражданами, больными зэками, по которому шастает коррумпированная охрана. Доверие граждан к госслужащим должно быть восстановлено на низовом уровне. Граждане не должны бояться государства и его служащих. Не пора ли властям спросить у страны: согласны ли граждане, чтобы служащие у них воровали? Путин понимает это, Грызлов и Козак это понимают.

Общество в основании государства является основой единства России. Федерация не станет единой на уровне аппаратов: аппараты в таком случае превратятся в очаги сепаратизма. **«Московские соглашения» означают создание политических и общественных условий для полномасштабной реализации Конституции.** В это укладывается все. Раз Конституции никто всерьез не угрожает, ей пора заработать без посредников. Мы хотим пользоваться свободой без дозировки чиновниками. Мы у себя дома, у нас масса работы, нам некогда и незачем выслушивать отговорки нашего же наемного персонала. Если не умеют и не хотят работать, пускай уходят и живут, как все живут.

3. Интеллектуальный и кадровый потенциал общества не всегда можно извлечь существующими средствами общества. **Непрофессионализм гражданских политиков снижает ценность их критики непрофессионализма государственных структур.** Необходима реальная, недемонстративная способность общественных сил находить внутри себя способные политические и профессиональные кадры.

Наш состав в зале также до некоторой степени отражал промежуточный характер восстановления полноценного общественного спектра. Во избежание разногласий, некоторые типы организаций отражены слабо, например предпринимательские организации, профсоюзные организации,

религиозно-общественные и церковно-общественные организации. Между тем без этих организаций невозможно представить себе повседневную жизнь реального российского общества.

Другой срочной задачей становится взаимодействие многомиллионного мелкого предпринимателя и гражданских союзов. Мы не добьемся де-бюрократизации порознь ни в хозяйстве, ни в политике.

России нужны крупные общенациональные проекты, которые выведут страну на передовые экономические и научные рубежи и, резко снизив недоверие и конфликтность в обществе, закрепят тенденцию к стабильности. Сегодня такие проекты могут осуществляться отнюдь не только на государственной основе. Надо изучить опыт крупного бизнеса и религиозно-общественных организаций в реализации общероссийских некоммерческих и благотворительных программ.

У общественных организаций есть все принципиальные возможности для рывка в общенациональном развитии, опережающего более медленную и инертную бюрократическую динамику. Конституция, Интернет, независимый экспертный потенциал, финансовые и кадровые возможности российского бизнеса дают все основания для такого рывка. От законодательной и исполнительной власти граждане вправе требовать создания всех правовых условий для такого рывка – объединения потенциалов, государственных, общественных, частных. Мотивы, по которым граждане объединяются и действуют во благо страны, оказывают помощь другим, так же государственны и конституционны, как их собственность и безопасность.

Повышение качества научного, интеллектуального, экспертного обеспечения всех процессов Устранение халтуры и политизированных кличек, полемических и враждебных штампов из дискуссий (*мы сильно поглубили за годы, пока бранили прошлое, ждали невозможных чудес да разгадывали цветные телекартинки!*). **Дебаты по всем вопросам жизни страны, включая основные направления политики государства, должны стать нормой и со временем войти в привычку.**

4. Сегодня ясно, что победители не знают страны, которую сохранили. Не зная страны, они начинают экспериментировать. Люди могут проиграть, и проигрывают. Нельзя допустить, чтобы заодно с чиновниками проиграло общество.

Мы не можем далее оставлять чиновников разбираться в их собственном кругу под лозунгом «укрепления вертикали власти». Некуда дальше «усиливать власть» вне конституционной, демократической, общественной основы государства. Масштабные репрессии, захлестнувшие всю страну в Гражданскую войну, затем в коллективизацию и, наконец, в 30-х годах, запускались именно из Кремля – чиновниками, боровшимися друг с дру-

гом за жизнь и места, а не правозащитниками. Войны 30-х и 90-х проигрывали не солдаты на поле сражения, и не пацифисты, а высшие политики в Кремле и Генштабе, неправильно выбирая врагов, стратегию и затем панически отступая. Граждан выводили на улицу не местное самоуправление, а номенклатурные группы по звонкам сверху – для борьбы за власть. И погромы организовывали не национально-культурные общества, а криминализованные аппаратные кланы.

У нас есть чувство юмора, и лидеры гражданских союзов не считают себя солью земли Российской. **Но ведь мы и не пыль.** В. Путину придется выбирать между поддержкой общества, включая ответственные, профессиональные круги молодого чиновничества, и генеральско-референтской массой, которая рассаживается на виду у всей страны делить пирог чужой победы.

Форум показал настоящий класс оппозиции. Оппозиция, к которой власть может обратиться за поддержкой, за помощью, с которой может разговаривать. Пункты избирательной программы В. Путина – о повышении управляемости во всех сферах власти, преодолении засилья олигархических и сепаратистских сил в федеральной власти – в целом исполнены. Чтобы двинуться дальше, нужно национальное, общественно-государственное взаимодействие.

5. У нас в России не оставлена инфантильная мечта о Кремле, мечта времен диктатуры. Мы давно взяли Кремль. Это произошло на наших глазах, и не сегодня. Кремлевской стены как вызова обществу больше нет. Но задачи страны, как все видят, не решены. Значит, перед нами не Кремлевская стена, а другая, более крепкая и высокая. Значит, не все вопросы решаются революциями.

Стена, которую надо взять, называется **мир без России.** Суть в том, что нас, великой и славной своей историей страны, страны гордой и готовой защищать себя, свои ценности и веру, почти нигде в современном мире нет. Другие есть, а нас нет.

Нас нет на основных рынках земного шара, не считая сырья и оружия, причем оружия стареющего, которое скоро станет ненужным. Нас нет или нас мало в книжных магазинах мира, где продается современная литература, если не считать Чехова и Достоевского, нет среди авторов учебников, по которым учится университетская молодежь. Лишь в самое последнее время Россия начинает появляться в тех местах, где вырабатываются основные решения современного мира. Но как всем ясно, еще не на равных.

Перед Россией очень простая и совершенно фантастическая задача – в ближайшие годы вернуться в мир, причем самими собой, вот такими, какие мы есть. Мы, какие мы есть, либо выполним эту задачу, либо вынуждены будем сдать ее, **передав Россию другим.** И будем рассказывать, как и почему у нас не вышло и кто нам опять помешал.

«ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО СТАЛИ ПОНЯТНЕЕ ДРУГ ДРУГУ»

*Комментарий министра труда и социального развития
Правительства РФ Александра Починка*

– Гражданский Форум принес много пользы. Я имею в виду свою сферу – социальную. Дело в том, что он еще раз показал, что концепция социальной политики нуждается в существенной модернизации, в проведении очень серьезных реформ.

Было пять «круглых столов», связанных с различными аспектами социальной политики. Особенно остро поднимались вопросы, связанные с обеспечением без барьерной среды для инвалидов, а самое главное – о создании системы реабилитации для них. Крайне важны были вопросы о реабилитации наших военнослужащих в Чечне, тех, кто получил там ранения. И вообще все, что касается судьбы бывших военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов. Очень много внимания уделялось в ходе «круглых столов» обсуждению процессов создания оптимальной социальной инфраструктуры. Я имею в виду реабилитационные центры, центры психологической помощи и поддержки, центры для детей-инвалидов, для пожилых. И здесь масса вопросов.

Очень серьезная дискуссия была о благотворительности подлинной и мнимой, и в связи с этим яснее стали позиции в отношении того, как можно развивать налоговое законодательство, чтобы настоящая благотворительность не попадала под налогообложение, но в то же самое время нельзя было использовать общественные, некоммерческие организации как прикрытие для очередных налоговых махинаций. Это существенный, серьезный вопрос.

Очень много уделялось внимания тому, как должен выглядеть механизм финансирования социальной сферы, и все с пониманием отнеслись к тому, что правительство сейчас на конкурсной основе распределяет проекты финансирования практически по всем мероприятиям своих федеральных программ, к тому, что выбираются лучшие. Это могут быть государственные организации, это могут быть негосударственные организации, и постепенно уже происходит финансовое сотрудничество государства и некоммерческих организаций в социальной сфере. Если можно так сказать, разгосударствление таких организаций. Это очень и очень важно, на мой взгляд.

На основании материалов «круглых столов» мы сейчас готовим план совместной работы. Будем организовывать координационный орган совместно с органами Гражданского Форума, приглашать представителей об-

щественности на коллегии министерства. Мы уже наметили план работы коллегии на следующий год, несколько проблемных ключевых вопросов, где хотелось бы получить не казенное обсуждение, потому что, например, та же проблема инвалидов – это сложнейшая, тяжелейшая проблема.

Главные итоги Форума – власть и общество стали понятнее друг другу. Понятно, что с первого захода все решить невозможно, но, тем не менее, взаимопонимания стало намного больше. Это самое основное. Очень важно, чтобы работа на таких структурообъединяющих некоммерческих организациях Форумах стала бы постоянной. И обязательно нужно будет впоследствии отчитаться в том, как выполнены предложения и решения этого Форума.

Я не призываю создать партию общественных организаций, это был бы бред. Но то, что общественные организации должны встречаться и действовать по многим вопросам совместно, это все понимают.

«НЕ ПОРА ЛИ ВЛАСТЯМ НАКОНЕЦ УЯСНИТЬ, КТО И ЧТО ДЕЙСТВИТЕЛЬНО УГРОЖАЕТ ГОСУДАРСТВУ РОССИЙСКОМУ?»

*Из выступления главного редактора некоммерческого
издания «Русский журнал» Глеба Павловского*

Мы собрались в этом месте с опозданием на 10 лет, и отсюда очень много проблем. Это надо было сделать 10 лет назад. Есть миф, что в 90-е годы было ослаблено государство, ослаблено было общество, его правовая, информационная, финансовая основы. И этим воспользовались бюрократические и олигархические круги, для того чтобы вытеснить гражданские союзы из большой политики. Это привело к проседанию всех конституционных властей. Теперь мы в Кремле, и у нас есть два дня на работу, два дня на то, чтобы к чему-то прийти.

Не пора ли, наконец, уяснить, кто и что действительно угрожает Государству Российскому? Государству Российскому никогда не угрожало его общество, а только его собственный бюрократический персонал, оставленный без контроля. Главу государства в феврале 17-го, в 64-м, в декабре 91-го отстраняли собственные доверенные лица, высшие служащие государства, а не общество. И Гражданскую войну в России запустила придворная санкт-петербургская челядь. С тех пор родной город нашего президента восстанавливают уже более 80 лет, и он еще не восстановлен. В.Пу-

тин действует эффективно, поскольку он действует как мы. Он действует быстро, инициативно, продумывая свои проекты и не договариваясь с бюрократией всякий раз.

Давайте спросим у себя, наконец, кто же некомпетентен? Некомпетентно общество или некомпетентна бюрократия? Правда, есть еще и пресса. Все видели, как зла была пресса на нас, на подготовку Форума. Причем ни на кого-то в отдельности, а на всех вас, здесь присутствующих вместе. Слишком явный упрек: а вы кто такие? Общество – это мы, комментаторы и обозреватели. А вы – пчеловоды, садоводы, эксперты и вообще ренегаты. И заметьте, то же самое – вы кто такие? – мы слышим и от бюрократии. Это привычка наших средств массовой информации предпочитать роль посредника между придворными партиями роли общественного института. Поэтому телеведущий подобострастно спрашивает у главы Контрольной палаты: «Быть может, вы наша опричнина?»

Что такое опричнина, легко узнать, съездив в Грозный. Мы считаем, что Чечня не может далее оставаться опричной территорией России. Мы хотим детального выяснения причин, по которым в стране продолжает существовать зона ничем не ограниченного насилия. И власть не справится с этой проблемой сама без участия общества.

Если мы смогли собрать Гражданский Форум по вопросам взаимодействия с властью, мы можем собрать его и по вопросам урегулирования в Чечне. Через два дня мы спросим себя, если это все-таки работает, почему этот механизм не может заработать повсюду в стране? Почему нельзя представить Гражданский Форум по вопросам безопасности, по вопросам прав человека, по вопросам тюремной реформы, о которой здесь говорил Президент РФ? Мы не можем далее оставлять чиновников разбираться в их собственном кругу под лозунгом укрепления вертикали власти.

Нельзя усиливать государство вне его конституционной, демократической общественной основы. Иначе вертикаль власти будет мешать установлению диктатуры закона. Мы собрались в Кремле на основании Конституции, а не на основании решений правительства, и даже не на основании решения Президента Российской Федерации. Гражданский Форум – это рабочий процесс реализации наших конституционных прав. Если надо, мы соберем его еще раз. Мы вправе ожидать, что именно представители властей возьмут на себя обязательство, подчеркиваю: власти, а не мы – рассмотреть систему решений, которые здесь будут выработаны, и расскажут стране потом, как они будут эти решения выполнять. Мы подошли к моменту, когда нельзя далее откладывать прессинг в отношении коррупции как стилия жизни государственного аппарата. Безусловно, главная проблема, связанная с коррупцией, даже не криминальность ее, а то, что такой аппарат не способен втягивать в себя новые кадры. Нормальный молодой ка-

рьерист, грамотный профессионал, не пойдет воровать, это ему неинтересно. Поэтому он не идет в государственный аппарат.

Многие из собравшихся здесь не голосовали за Владимира Владимировича Путина. Но если мы признаем добросовестность намерений Путина, если мы доверяем его политическому курсу, мы вправе требовать реализации его собственных деклараций, основанных на избирательном мандате. И время, когда мы закрывали рот словами «переходный период», «угроза реставрации», «наступление противников реформ», «угроза олигархов», прошло.

Мы работаем вместе. Гражданское общество сегодня другое. Это уже не общественная самодеятельность 10-летней давности. У нас другой уровень профессионализма. Мы должны проявить этот профессионализм в работе нашего Форума, мы должны проявить нашу конкурентоспособность государственной власти, подчеркиваю, не политическую, а конкурентоспособность при выработке основных направлений государственной политики. Государство – это граждане, а не чиновники.

«НА ФОРУМЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО ПРЕДСТАВЛЯЛИ «ЗВЕЗДЫ»

Интервью руководителя департамента социальной политики Правительства РФ Евгения Гонтмахера

– Вы участвовали в подготовке Гражданского Форума, представляя правительственную сторону. Как к Форуму отнеслись члены правительства?

– Со стороны правительства был очень большой интерес к Гражданскому Форуму, и не только в связи с тем, что было соответствующее поручение Касьянова. Большинство министров и их заместителей с большим интересом, ну и, конечно, скажем так, с некоторой опаской ходили на дискуссии и принимали у себя на переговорных площадках представителей гражданского общества. Это были новые, яркие впечатления для многих из них. На площадках были министр иностранных дел, министр внутренних дел, министр печати, министр по антимонопольной деятельности, министр образования, министр труда, первые замы из многих министерств, где министры в силу объективных причин не смогли прийти. Набор «звезд» Правительства был достаточно большой и, по-моему, представительный. Многие из наших министров и их заместителей являются публичными политиками,

поэтому политический ресурс Правительства был задействован на Форуме достаточно сильно.

И второе впечатление у меня вот какое. Я посмотрел, о чем договорились почти на все площадках, кроме общей договоренности о том, что надо создавать совместные рабочие группы и продолжать общение в регулярном режиме – раз в квартал и т.д., чему правительство, естественно, будет способствовать. Но со стороны общественных организаций я увидел множество предложений, подавляющее большинство которых пока сводится к тому, чтобы создать очередной совет – при правительстве, при президенте. Если бы все эти советы были созданы, то, я думаю, президент и председатель правительства, а также вице-премьеры все свое рабочее время проводили только на заседаниях этих советов.

Я несколько не обвиняю гражданское общество, это не вина, а беда, что гражданское общество еще не совсем поняло, что ему надо от власти, от правительства. Оно еще не сформулировало свой запрос. Ведь у нас до этого была очень тяжелая история, когда власть и общество были немножко разными вещами. А тут вдруг произошла вот эта смычка! Вышли несколько десятков людей, от администрации президента был А. Волошин, были Козак, Ястржембский – люди достаточно высокого ранга, которых наше гражданское общество видело только по телевизору и читало о них в газетах. И возможно, до последнего момента участники Гражданского Форума не верили в то, что им предоставят такую возможность общения. Они, наверно, готовились к тому, чтобы в основном между собой поговорить о своих проблемах и посетовать в очередной раз на власть. Чтобы какие-то челобитные подать, как в первый день Форума подавали президенту В.Путину. Челобитные, ходоки – вот наша старинная традиция. Завалить ими Президента, завалить администрацию Президента, Правительство...

На следующий день мы учли опыт первого дня, и в фойе перед началом второго пленарного заседания были люди, которые от администрации президента выполняли роль общественной приемной. Им набросали бумаг, это в основном прошения, мы сейчас с ними разбираемся: помогите, вот здесь обидели, тут не дали, тут не так сделали, помогите! Обращения к царю-батюшке. Гражданское общество пока не сформировало стиль, методы работы с властью. Правильно говорили на Форуме, что гражданское общество должно быть равноправным партнером власти. Далеко не все понимают, что это такое, ощущения равенства еще нет. Позиция челобитчиков означает признание того, что власть выше.

На Форуме много говорилось о том, что нужны экспертные функции. Но советы при Президенте, при Председателе Правительства за редким исключением таких функций не выполняют. Как правило, советы, на которых настаивали наши коллеги, это чисто политические, я бы сказал, выставочные структуры.

– Но разве советы не могут изменить принцип своей работы и стать более продуктивными?

– Таких действенных советов не должно быть много. Вот есть Госсовет, с которым Президент встречается, уделяет ему внимание. Вот совет по делам предпринимательства при Правительстве – тоже действующий совет, для которого Председатель Правительства находит время. А нам набросали столько предложений по созданию этих советов, что просто кошмар.

– Чем рабочие группы, созданные в ходе Форума, отличаются от советов?

– Я думаю, что многие не до конца понимают значение этой структуры – рабочих групп. Совместные рабочие группы, которые были созданы, пока еще на бумаге, на каждой площадке, – вот что надо продвигать. Да, в этих рабочих группах не будут присутствовать, может быть, самые первые лица, но будут вторые, третьи лица от власти, будут представители общественных организаций. И если на этих группах удастся что-то конкретное сделать – предложить проект закона, какое-то решение Правительства или еще что-то, несущее, как сказал президент, самые неожиданные, но интересные идеи, то тогда с этим можно выйти – например, раз в полгода, раз в квартал – к президенту или к премьер-министру.

Советы, я повторяю, – это формальные структуры. И в администрации президента, и в правительстве регулярно происходит сокращение их количества, и это правильно. Я сам был членом многих таких советов, например, совета по делам инвалидов при президенте. Президент, у которого не может на все хватить времени, ни разу не был на заседаниях этого совета, обычно на них присутствовали сотрудники администрации президента. И все заседания совета превращались в обсуждение прошений, с которыми приходили представители инвалидов. Просили деньги, льготы. В протокол записывалось какое-то поручение что-то рассмотреть – тому же самому правительству. Не шла работа над конкретными механизмами, конкретными документами.

– Неужели в ходе Форума совсем не было каких-либо продуктивных предложений?

– Я сейчас занимаюсь работой по вычленению из огромного количества предложений самых конструктивных, самых интересных. Были и такие предложения, а не только по созданию очередных советов. Но вот перекос в сторону этих советов – это, с моей точки зрения, отзвук вот этих «чтобы батюшка-барин услышал».

– Как вы могли бы сформулировать итоги прошедшего Форума с точки зрения правительства?

– Правительство оказалось готово к тому, чтобы вести диалог. Для многих было неожиданностью встретить людей, которые действительно выска-

зывают какие-то совершенно новые мысли. И к началу диалога оказалось готовым и общество. Но теперь надо и Правительству, и гражданскому обществу понять, в чем повестка дня и чем конкретно следует заниматься дальше.

— *Как будет идти эта работа? Будет ли в ней принимать участие оргкомитет Форума?*

— Нет, оргкомитет скоро будет распущен. Теперь все пойдет в рабочих группах. У нас было 30 переговорных площадок, и практически на каждой из них было принято решение создать рабочую группу по связи между властью и общественными организациями. Эти рабочие группы — вот кто должен дальше работать и выходить с конкретными результатами на высшее руководство страны. Вот это я считаю оптимальным, к этому и мы, и общественные организации готовы, надо только это осознать.

Беседовала Нина САВВИНА

«УДАЛОСЬ!»

*Вячеслав Игумов,
депутат Госдумы, член оргкомитета Гражданского Форума*

Работа Гражданского Форума в Кремле стала контрапунктом в развитии государственнической идеологии администрации Президента Владимира Путина и ознаменовала поворот от курса на авторитарную консолидацию власти к диалогу, к поиску национального консенсуса. Этот поворот является неотъемлемой частью новой европейской политики России. Насколько далеко мы продвинулись в этом направлении, насколько успешен был Форум, — покажет время. Но то, что сделано, уже изменит наше общество и наложит неизгладимый отпечаток на власть. Госслужащие разных рангов испытали настоящий культурный шок от осознания того, на каком уровне происходит диалог «неформалов» и представителей власти.

И хотя гражданское общество еще слабо, диалог между гражданскими организациями и властью только-только затеплился, верховная власть и лидеры гражданских общественных организаций сумели твердо заявить, что у них есть воля двигаться навстречу друг другу и наращивать потенциал сотрудничества. И главное слово, которое уместно произнести здесь: «УДАЛОСЬ!».

Несмотря на недоверие и первоначальное неприятие друг друга, нам удалось сесть за стол переговоров и договориться о том, что мы попытаемся провести этот Форум вместе.

Несмотря на опасения многих из нас, что раньше или позже вскроются обман и коварство, которые вынудят кого-то уйти, хлопнув дверью, нам удалось вместе дойти до конца.

Несмотря на то, что мы были не согласны по многим вопросам и работа не раз драматически прерывалась, нам удалось не подавлять несогласных голосованием и принимать все решения консенсусом.

Несмотря на то, что реальное время для подготовки такого колоссального события составляло, немногим более месяца, нам удалось избежать провалов и критических ошибок. Форум состоялся.

Несмотря на то, что к диалогу, по большому счету, были не готовы ни власть, ни общественные организации, нам удалось договориться по многим вопросам и даже подписать соглашения между участниками Форума и представителями исполнительной власти.

Все эти «удалось» наполняют меня надеждой на то, что выход из извечного российского тупика, когда власть высокомерно и презрительно отворачивалась от общественной критики, а общественность видела во власти источник всех бед и искала способы к разрушению национальной государственности, наметился. Это рано или поздно должно было случиться. И, кажется, это случилось!

«ДЕЛО ПОСЛЕДОВАЛО ЗА СЛОВОМ»

Карен Газарян

Гражданский Форум еще работал, еще пикировались участники на проблемных дискуссиях, сходились хладнокровно на «круглых столах», толкались на дискуссионных площадках, а первая реакция из Кремля уже последовала: контрактная армия вместо призывной, которая начнет вступать в свои права в 2004 году Дата — результат компромисса с Министерством обороны, но это не простое (и пустое) обещание, а некий документ, рожденный в недрах правительства. Этот документ не предвыборное заявление, потому что В. Путин — не перед выборами.

Власть пошла еще дальше. Премьер-министр М. Касьянов на заключительном заседании Гражданского Форума назвал средний бизнес основой гражданского общества. На следующий день В. Путин сделал такой шаг: он принял главу вовсе не среднего ЮКОСа Ходорковского и главу огромного Российского союза промышленников и предпринимателей А. Вольского. В результате решил обезопасить бизнес от неумных и необоснованных проверок, от взяток.

Смешно было бы стремиться защитить только лишь средний бизнес, потому что от чиновничьих поборов надо защищать даже Ходорковского. Решение В. Путина взять под свой контроль бюрократический разгул в деле отъема денег у собственников прекрасно подтверждает слова М. Касьянова, сказанные на Форуме. Собственник – действительно опора гражданского общества. Но опору надо иногда подпереть.

А что же остальные граждане? Не призывники, не солдатские матери, не владельцы разной собственности? Хотя, если вдуматься, владельцы – все. У всех, ну, почти у всех, кроме бомжей, есть квартиры, и все, ну, почти все, стремятся передать свою собственность близким. С 1 марта 2002 года, то есть совсем скоро, вводятся в действие новые правила наследования: сразу после Форума В. Путин подписал Гражданский кодекс.

Теперь жилье, находившееся в собственности частного лица, отходит государству не в пятидесяти процентах случаев, а всего лишь в пяти: приоритетное право наследования получают родственники, пусть даже дальние. Круг этих родственников определяется завещанием. В. Путин постарался преподнести этот подарок гражданам как можно быстрее: закон имеет обратную силу – полгода с момента открытия наследства (то есть наследники, ставшие таковыми в сентябре сего года, уже охраняются этим законом, а государство – нет).

Чиновничество рано или поздно поймет, куда ему идти и по какому ветру держать нос. Важнее, чтобы общество поняло посыл власти и не воспринимало указы как подарки, как манну, вдруг излившуюся с неба без видимой на то причины. Причина была. Чиновничеству надо научиться разговаривать с обществом – это очевидно. Но очевидно также, что это еще не самая сложная задача. Самая сложная стоит все-таки перед обществом. Ему не следует уподобляться унтер-офицерской вдове, как это происходило всю осень перед Форумом. Ему надо ценить и уважать себя хотя бы в половину от того, как ценит и уважает общество нынешняя кремлевская власть.

«МЫ ХОТИМ НАЛАДИТЬ КОНСТРУКТИВНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ НКО И ГОСУДАРСТВА»

*Александр Волошин,
руководитель Администрации Президента РФ*



В 15.00 в фойе Государственного Кремлевского дворца в рамках ГФ развернулась дискуссия на тему «Мобилизация общественного потенциала в общенациональных программах государственного строительства и экономических реформ».

Дискуссию начал руководитель администрации Президента РФ Александр Волошин, который был встречен участниками Форума аплодисментами. «Администрацию Президента РФ всегда будут подозревать в попытках подмять под себя гражданскую дискуссию, поэтому мы старались «не влезать» в содержательный этап подготовки Гражданского Форума», – заметил А. Волошин.

По его словам, тема дискуссии сформулирована «очень заковыристо», и сам он не понял, о чем здесь должна идти речь, поэтому он готов слушать и отвечать на вопросы участников дискуссии.

После этого участники «круглого стола» сосредоточились на обсуждении следующих главных тем:

- необходимость «инвентаризации» организации некоммерческого сектора (НКО);
- как создать цивилизованный рынок проектов НКО;
- необходимость подготовки управленцев для НКО;
- необходимость создания региональных ресурсных центров для услуг НКО;
- информационное обеспечение НКО, включая развитие современных средств информации, таких, как Интернет;
- необходимость развития федерального законодательства об НКО.

Впрочем, к концу заседания руководитель Администрации Президента РФ, несмотря на формулировку темы, все же сумел подвести некоторый итог дискуссии. «Что интересует государство в рамках отношений с некоммерческим сектором? Первое: мы хотим наладить механизмы конструктивного взаимодействия НКО и государства. Мы готовы всерьез рассматривать разные схемы поддержки НКО. Мы понимаем, что одним организациям та-

кая поддержка нужна, а другие организации, например правозащитники, от прямой поддержки государства отказываются. Правозащитники здесь похожи на чекистов: одним везде видятся, шпионы, а другие не видят нарушения прав человека. К сожалению, и те и другие бывают правы.

Второе, что интересует государство, — каким образом мы можем способствовать развитию гражданского общества, некоммерческого сектора? Мы готовы исправлять законодательство, но пусть некоммерческий сектор попытается сформулировать свои предложения. Мы рады, что НКО не настаивают на всякого рода льготах.

Государство, к сожалению, довольно тупой механизм. Оно с трудом может правильно распределять деньги. А уж если отдельный чиновник начинает распределять средства, то это дело совсем плохое — лучше до этого не доводить. Что касается участия НКО в государственных программах, то это скорее вопрос Правительства. Но мы (Администрация) готовы обсуждать механизмы взаимодействия НКО с Правительством. Мое личное мнение: участие НКО в реализации госпрограмм — это глупость. Не лучше ли оставить деньги у населения, чтобы оно само передало их в некоммерческий сектор для достижения общественных целей программ.

Что касается опасений, что власть будет «строить» гражданское общество, то они напрасны. Такое «построенное» властью общество не будет гражданским. Власть нуждается, чтобы на нее давили со всех сторон. В этом случае она иногда начинает вести себя правильно. Сейчас я считаю важными три вещи. Первая: резко сократить возможность чиновников что-либо делить и раздавать. Многие функции государства должны перекочевать, в том числе, в некоммерческий сектор. Второе: в части оставшихся распределительных функций нужна четкая регламентация и прозрачные подконтрольные механизмы. И третье: чиновникам нужно прилично платить, при этом сокращая их численность. Пока российские чиновники вынуждены «ощипывать» людей, чтобы просто свести концы с концами. Чиновника можно посадить, но на его месте быстро окажется такой же новый». В конце, к всеобщему удовольствию, Александр Волошин заметил, что такой Форум был необходим и его стоило организовывать.

Михаил СЕРГЕЕВ,
Мария СВЕШНИКОВА

«РЕГИОНАМ СЕЙЧАС НУЖНО СТРЕМИТЬСЯ СОЗДАВАТЬ СВОИ ПЕРЕГОВОРНЫЕ ПЛОЩАДКИ»

Мария Слободская, президент Института проблем
гражданского общества, член рабочей группы оргкомитета ГФ



— Было бы наивно ждать, что сразу после проведения Гражданского Форума власть в регионах начнет вести конструктивный диалог с НКО. Но, по моему, думающих так среди делегатов Форума и не было. От одного, пусть даже такого крупного мероприятия, ситуация вряд ли может измениться в миг и кардинально. Форум сообщил некий импульс всему третьему сектору, раскачал его инертную массу:

Я верю, что делегаты на Форуме зарядились положительной энергией, узнали новые формы и механизмы взаимодействия с властью и, конечно же, друг с другом.

Сейчас каждый участник Форума должен оценить открывающиеся возможности и продолжить их реализацию на новом уровне.

— Если говорить обо мне, то я, приехав с Форума в свой город, собрала бы местные общественные организации и рассказала обо всем, что видела, слышала, в чем принимала участие. Сегодня перед различными НКО, были они на Форуме или нет — неважно, открывается большое поле для совместной деятельности.

— А там где есть полное невнимание властей, то это значит, что местные общественные организации слабо обозначили свою позицию. *Мы сами виноваты в том, что нас не слышат.* И потом, на Форум ведь попали только самые известные и реально действующие в своих регионах организации. Поэтому нужно идти встречаться с чиновниками и использовать те механизмы, те методики, которым каждый, я надеюсь, научился на Форуме.

После того, что происходило в Москве в течение двух дней, власть не сможет не замечать НКО. К нам всем пришло новое понимание методов работы. Например, до недавнего времени в регионах большой редкостью были пресс-конференции по тем или иным аспектам деятельности НКО. А кто мешает говорить о себе в полный голос и приглашать к диалогу не только все без исключения заинтересованные СМИ, но и представителей власти. Этого, по признанию многих участников Форума в Кремле, почти никогда не делалось. Такая не совсем традиционная форма выражения своей

позиции используется в регионах только по каким-то частным поводам или работа ведется с отдельно взятым журналистом.

В Курске проходит конференция по итогам Форума, к участию в которой приглашены все – и общественники, и журналисты, и чиновники. Разговор уже сейчас ведется о том, что сотрудничество не только возможно, но и необходимо. Форум в этом смысле явился смотрам возможностей. Бери готовые механизмы и технологии и воплощай в жизнь.

У меня сейчас нет стопроцентной уверенности в том, что диалог власти с обществом будет работать непрерывно, как четко отлаженный механизм. Однако определенно можно сказать, что будут созданы экспертные советы, в которых будут участвовать представители третьего сектора. На площадках таких советов и продолжатся переговоры чиновников с обществом.

Если достигнутые договоренности перейдут в режим планомерной и скучной работы, то можно будет сказать, что цели достигнуты. Но это дело времени и вопрос активности общественных структур. **Регионам сейчас нужно стремиться создавать свои переговорные площадки. Такая возможность уже есть.**

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ ИНФОРМАЦИИ

*В «Красном зале» Горного института прошла дискуссия
Гражданского Форума на тему*

*«Информационная открытость государства: гарантии
и эффективные способы ее обеспечения».*

Вел ее Алексей Симонов, президент Фонда защиты гласности

Суть дискуссии, вероятно, можно свести к вопросу кто, кому, что? То есть, кто эту самую информационную открытость должен обеспечить, кому она предназначена и что под этим понятием вообще скрывается.

Именно в таком теоретическом ключе и началось это мероприятие. После вступительного слова ведущего известный специалист по теории СМИ Иосиф Дзялошинский предложил вниманию присутствующих (а таковых было около 200) шесть вопросов, которые, по его мнению, являются ключевыми.

1. *Кому в России вообще нужна информационная открытость власти?* Не нужна они ни власти, ни большинству населения, а если кто-то до нее охоч, так это только общественность, экспертное сообщество и средний бизнес, всего – примерно 25 процентов граждан.

2. *Что понимать под информационной открытостью власти?* Это когда информация наличествует в сохранности и доступна. Кроме того, присутствует «механизм, который в автоматическом режиме обеспечивал бы общественность информацией», а также – система ответов власти на вопросы и запросы.

3. *На основании каких критериев можно говорить об открытости власти.* Исходя из уровня информированности граждан. Основываясь на количестве отказов в предоставлении информации. Измеряя ресурсы времени и денег для добывания информации (имелись в виду платные информаторы). А еще – по утверждению докладчика – уровень информационной открытости можно измерить индексом. Некий индекс в пределах пятибалльной системы фиксирует открытость каждого отдельного властного института. Докладчик даже сообщил данные по разным ведомствам (как он эти цифры получил – не открылся), из которых следовало, например, что в последние годы открытость понижается: если в 1991 году он оценивал законодательную власть на 3,2 балла, то теперь всего на 2,4).

4. *Кто виноват?* То есть, какие факторы влияют на уровень открытости власти? Негативное отношение руководства, плохое качество нормативной базы – 70 процентов законов в этой области противоречат друг другу. Например, Закон о Гостайне и Указ Президента РФ о той же гостайне.

5. *Кто должен бороться?* Некие неназванные эксперты сообщили докладчику о том, что 43 процента населения считают, что бороться должны СМИ, «которые могут быть каналом, но чаще – дымовая завеса», а 37 процентов полагают, что – некоммерческие организации третьего сектора.

6. *Что нужно делать?* А требуется доктрина информационного развития. Закон прямого действия, который бы определил, кто кому и что должен давать. Еще надо привести в порядок информационное законодательство. Создать алгоритм взаимодействия структур гражданского общества с властью. СМИ же должны помнить, что они public service, а не просто погулять вышли – иными словами, что у них есть долг по информированию общественности о действиях власти, так что – хочешь не хочешь, а про бюджет писать надо. Потому что есть ответственность перед людьми.

Разумеется, после этого изложения тянет задуматься над отдельными пунктами схемы (как, интересно, можно измерить количество отказов в предоставлении информации? А если у министра спросят, сколько он получает или, скажем, изменяет ли жене?), но не в этом пафос. А в том, что дискуссия удалась. Выступившие далее министр печати Михаил Лесин и глава Медиа-Союза Александр Любимов приложили теорию. К практике.

Г-н Лесин сказал, что сегодня от всех подряд чиновников нереально требовать 100-процентного понимания того, чего от них хотят представители общественности. Он не согласен с тем, что законодательство не предоставляет возможности для получения открытой информации. Он не согласен с тем, что чиновники плюют на Конституцию. Он решительно не может понять, каким образом г-н Дзялошинский рассчитывает свой «индекс открытости» и, мало того, не понимает, почему лично он должен кому-либо рассказывать что-либо в процессе подготовки решений, ответственность за которые лежит на нем лично. При этом, по мнению г-на Лесина, у СМИ действительно имеются серьезнейшие проблемы – с одной стороны, уровень их коррумпированности превышает все нормы, а, с другой, – они все еще как маленькие дети, которые не в состоянии добиться своей независимости, прежде всего экономической, без которой иной независимости и не будет. Никакая доктрина развития ничего не решит. Говорить, что все плохо – нельзя. Что все хорошо – тоже нельзя. Проблема открытости – из решаемых медленно, потому что это вопрос и о культуре. В том числе – о культуре потребления информации (на ТВ только 25 процентов зрителей смотрят информационные программы и то – не более 13 минут). И «механически» дискутировать на эти темы не имеет никакого смысла.

После всего этого начались «серийные» выступления участников, в основном – региональных журналистов. Увы, по большей части они сводились к отчетам о проделанной работе в свете положения на местах – небезынтересно, но не совсем по теме. Хотя, разумеется, взаимоотношения региональных журналистов с региональным же начальством определенно мог бы составить подраздел этой темы.

Что же касается г-на Любимова, то он констатировал, что совершенно объективно существуют две корпорации (журналисты и чиновники), находящиеся в естественном соперничестве по части овладения информацией. Соответственно, журналистам и не следует ждать от чиновников какой-то специальной помощи, поскольку, собственно, это именно журналистская работа – добывать информацию, а ее нигде в мире так просто не раздают. Это по определению конфликтная система отношений, которая столь же конфликтна и на Западе. И единственное, что в этой истории возможно – какое-то разумное кооперирование, для чего журналистам следовало бы поменять стиль общения и с властью, и между собой. Да и вообще – хорошо бы не брать на себя ответственности говорить за всех подряд. Резюме г-на Любимова было таким: *«Свобода слова – не для журналистов, а для граждан».*

В этот момент г-н Дзялошинский, автор исходной схемы, заявил: *«Причем тут журналисты? Речь идет об открытости власти! Речь идет о создании государственной системы информирования!»*

То есть основной конфликт был сформулирован. Власть, информационная открытость, СМИ, государственная система информационной открытости. Кажется, составление такого букета проблем уже было достаточным результатом мероприятия.

И эту совокупность уже можно слегка (экспортно, разумеется) исследовать.

Прежде всего – как себе представить *государственную систему информирования*? Надо полагать, что г-н Дзялошинский именно ее имел в виду, упоминая *механизм, который в автоматическом режиме обеспечивал бы общественность информацией*. Понять, что это за робот, что он считывает и, соответственно, кому автоматически пересылает эти гигабайты, не представляется возможным. Поэтому сузим проблему до трех – вынесенных в самое начало – вопросов: **кто, кому, что?**

Кто – со стороны власти – должен заниматься представлением этой самой информации в автоматическом режиме, демонстрируя открытость власти? Что за каторга такая? Существуют пресс-службы, официальные документы все чаще можно увидеть на официальных сайтах. Но, наверное, это не государственная система информирования. Всегда будет хотеться чего-то еще.

Кого информировать? А кого надо информировать в столь тотальном объеме? СМИ? Со СМИ более-менее понятно, но это – их работа (уж как справляются), а «госсистема информирования» предполагает некую общественность, которая, значит, не может смириться с той информацией, которую можно найти в СМИ. Но информации море... Хорошо, допустим, что имеются в виду некие жареные тайны, с которыми упорно не хотят расставаться представители, скажем, прокуратуры. То есть не то, чтобы по закону не положено, а просто не хотят: не демонстрируют добрую общественную волю. В таком случае требование открытости означает мощную общественную работу по части развития утечек и института «источников, близких к...» Разумеется, и то и другое имеет тенденцию развиваться вовсе не в ответ на чаяния общества. Есть еще и третий вариант, когда некто злонамеренно скрывает от общества что-то важное. Но г-н Лесин в курилке честно говорил журналистам: *«Хотите меня поймать на чем-то? Ловите!»*. Имея в виду, что или заниматься делом, например – обращаясь в суд, или – бессмысленно жаловаться на всех углах.

Что есть та информация властных структур, которая должна стать открытой?

Тот же г-н Лесин недоумевал: вот получил он «мэйл» от коллеги-министра, что же, и этот «мэйл» надо выкладывать в открытый доступ? То есть, самое время наконец-то определиться с понятиями.

И вот это представляется основным пунктом данной истории (г-н Любимов даже сказал в камеру ОРТ, что, по его мнению, сама *эта дискуссия является главным пунктом всего Гражданского Форума*). То есть – что такое информация, которая является предметом данного обсуждения? То есть, содержащая тот некий набор действий власти, который следует передать обществу.

И вот тут возникает впечатление, что в обществе до сих пор кое-где предполагают, что в какой-то тайной комнате Кремля (Старой площади) есть тайная полка, на которой лежит некая тайная-тайная папка, в которую всякий день складывается самая тайная и полная информация обо всем на свете – в пределах компетенции властных структур РФ, разумеется...

Конечно, очень жаль, что это не так. В действительности весьма трудно понять, что такой информационный пакет возможен. Даже формирование требований, технического задания к подобной сводке – нетривиальная работа. В любом случае для формулирования подобных требований необходимо, что ли, договоренность по умолчанию, суть которой в том, что конфликт интересов власти и общества по информационному поводу не является строго антагонистическим. Что, в общем, реально.

Андрей ЛЕВКИН

В РОССИИ БУДЕТ ЕЩЕ ОДИН НАЦИОНАЛЬНЫЙ ФОНД – КАДРОВЫЙ

На проблемной дискуссии «Новые кадры для общества и государства», проходящей в рамках Гражданского Форума, обсуждалась общероссийская национальная кадровая инициатива, которую представил Русский институт и Центр корпоративного предпринимательства.

Это мероприятие оказалось одним из самых результативных. Инициативу создания кадрового фонда уже одобрил Президент РФ, кроме того, участники дискуссии объявили о решении создать площадку для переговоров с властью. Один из ведущих – директор Русского института Сергей Чернышев так прокомментировал информацию:

«Это действительно может произойти, но многое здесь зависит от самой власти. Мы вышли со своей инициативой; если она будет услышана, то переговоры, естественно, будут. Неважно, сразу после «круглых столов» или позже. Сегодня у нас был Сергей Кириенко, но я не думаю, что он единственный, кто должен присутствовать от власти на них».

Дискуссия собрала самых заинтересованных людей, в том числе представителей крупного менеджмента не только из Центра, но и из многих российских регионов. Она проходила динамично и действительно продуктивно.

Эта дискуссия является частью программы «Русский университет. Эволюция управляющих». Цель программы – формирование всероссийской коалиции гражданских союзов, которая при поддержке заинтересованных государственных и коммерческих структур должна до конца года запустить национальную программу подготовки управленческих кадров для организаций всех типов. Программа должна удовлетворять нескольким обязательным условиям. Во-первых, действующие руководители, управленцы и предприниматели должны быть интегрированы в процесс подготовки молодых специалистов в роли ее полноправных участников. Они же в качестве работодателей должны предоставить места для стажировки, необходимые информационные ресурсы и обеспечить покрытие всех издержек. Кроме того, они должны сыграть ключевую роль в экспертизе конечного продукта всех учебных заведений и Центра, готовящих управленцев. А молодых управленцев для государственных, хозяйственных и общественных организаций должны готовить в единых учебных модулях по взаимосвязанным программам.

По мнению соведущих дискуссии «Новые кадры» директора Русского института Сергея Чернышева и полпреда президента Сергея Кириенко, одна из важнейших проблем данной области – это отсутствие представителей бизнеса в процессе обучения и его экспертной оценки. Чернышев в сво-

ем кратком выступлении заявил, что «в узком смысле кадровая проблема заключается в том, что наша образовательная система выпускает симпатичных молодых людей, а потом оказывается, что конкретному работодателю они не нужны». С его точки зрения, первым шагом по решению этих вопросов вне зависимости от того, что будет делаться в дальнейшем, является интеграция работодателей системы подготовки кадров. Как известно, идею создания национального кадрового фонда поддерживает и президент Владимир Путин.

По мнению Сергея Кириенко, пути формирования такого фонда должны быть выработаны в ходе последующих «круглых столов».

«МОСКОВСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ» ПРЕДЛОЖЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ФОРУМА

Эти предложения суммированы на основе обработанных материалов дискуссий и переговорных площадок для рассмотрения высшими органами государственной власти.

■ Общее:

1. Правительству РФ включить общественные организации в уже действующие советы при правительстве.
2. Аналогичным образом реформировать советы при президенте РФ.
3. Поручить правительству РФ:
 - создать общественные советы по наблюдению за реализацией федеральных целевых программ с включением представителей общественных организаций;
 - проработать вопросы доступа общественных организаций через тендерные процедуры к реализации федеральных целевых программ (бюджетная классификация и пр.);
 - рассмотреть итоги Гражданского Форума на своем заседании.

■ Мобилизация общественного потенциала:

Начать разработку государственной общественной программы развития некоммерческого сектора.

Начать разработку государственной общественной программы мобилизации общественного потенциала на основе сети мониторинга, а также на основе учета общественной экспертизы в системе взаимодействия экспертных советов при органах государственной власти.

Развивать систему медиацентров в регионах РФ как базу информатизации и подготовки кадров местных СМИ.

■ Кадры:

Предложить создать Российский кадровый фонд, образуемый предпринимательскими и государственными структурами, поддерживающими сеть учебных центров и профессиональных объединений управленцев.

■ Гражданский контроль:

Создать совместную с экспертным советом при правительстве РФ рабочую группу для разработки закона «Об основах экспертной деятельности в Российской Федерации».

■ Национальная политика:

Создать консультативный Совет по делам национальных организаций при Правительстве РФ.

Восстановить в бюджетной классификации строку «национальная политика».

■ Безопасность:

Создать Национальный гражданский комитет по взаимодействию с государственными правоохранительными, законодательными и судебными органами.

■ Чечня:

Организовать регулярные рабочие встречи представителей власти и НПО в Москве и на территории Чечни по проблеме соблюдения прав человека в Чеченской Республике.

Провести встречи по проблемам соблюдения прав вынужденных переселенцев из Чеченской Республики и этнической дискриминации с представителями МВД.

Проводить регулярные консультации представителей миротворческих организаций с полпредом В. Казанцевым.

Организовать участие неправительственных организаций в ряде государственных социальных и экологических проектов в Чечне, в первую очередь – общественную экспертизу программы «Дети Чечни» и участвовать в ее реализации.

Добиться систематических встреч министра В. Елагина с НПО по проблемам социально-экономической обстановки в Чечне и на прилегающих территориях.

■ Миграция:

Восстановить Правительственную комиссию по миграционной политике, включив в нее представителей НПО и образовать при ней экспертный совет НПО. Создать аналогичные структуры при территориальных миграционных органах.

Включить в состав Правительственной комиссии по миграционной политике, а пока она не создана – коллегии МВД представителей НПО.

В самое ближайшее время провести коллегию МВД по проблеме вынужденно перемещенных лиц и жителей Чечни.

Регистрировать мигрантов по внутренним паспортам стран исхода и принимать от них заявления о приобретении гражданства РФ. Основание: двусторонние соглашения между РФ и странами СНГ (исключая Туркмению и Грузию) о безвизовом передвижении; часть 3, ст. 1 Закона РФ «О праве граждан на свободу передвижения».

Признавать гражданами РФ лиц, прибывших на территорию РФ до распада СССР.

Основания: Закон РФ «О гражданстве РФ», решения судов, поддерживающие эту правовую позицию.

Регистрировать по месту пребывания ищущих убежища лиц, которые имеют свидетельство о том, что их ходатайство о предоставлении статуса беженца или временного убежища, находится на рассмотрении.

Разработать в производство бланков проездных документов для беженцев.

Разработать в производство бланков одноразовых проездных документов для выезда из РФ на постоянное жительство для лиц без гражданства и мандатных беженцев УВКБ ООН.

Разработать постановление Правительства об обеспечении видами на жительство лиц, проживающих на территории РФ более пяти лет при наличии доказательств проживания.

Разработать постановление Правительства о форме временного удостоверения личности лиц без гражданства и иностранных граждан.

Разработать постановление Правительства о приеме документов на гражданство при отсутствии вида на жительство.

■ Военная реформа:

Использовать организованную в Нижнем Новгороде альтернативную гражданскую службу как основу для проведения государственного эксперимента, а затем распространить на весь Приволжский округ.

Раз в квартал проводить встречи в Минобороны для обмена мнениями по законопроекту об альтернативной службе и согласованию списков погибших в Чечне и Дагестане для их публикации и увековечения памяти.

Встречи представителей неправительственных организаций и военного руководства должны проходить также в военных округах.

■ Судебная реформа:

Принять закон «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии общественных объединений в работе учреждений и органов, исполняющих наказания, и мест содержания под стражей».

Возобновить подписание указов о помиловании.

Создать экспертные советы при МВД, Минюсте, Генеральной Прокуратуре, ФСБ, Верховном Суде РФ и объединить их в Общественную Палату по вопросам правосудия и правопорядку.

■ Внешняя политика:

Создать Национальный Совет по внешней политике.

■ Экология:

Создать совместную рабочую группу по «Экологической доктрине России».

Сформулировать предложения по поправкам в законопроект «Об основных гарантиях избирательных прав...», касающиеся проведения референдумов.

Включить представителей природоохранных неправительственных организаций в Российский национальный комитет по подготовке участия России в Конференции ООН «Рио+10» в Йоганнесбурге (2002) и в рабочую группу в рамках деятельности Российского национального комитета.

Использовать в Федеральной целевой программе «Юг России» (мусороперерабатывающий завод в г. Астрахани) механизм дотирования процентных ставок по коммерческим кредитам.

Минэкономразвития сформулировать перечень проблем, по которым оно заинтересовано в экспертной поддержке и оценке со стороны НПО.

Правительству РФ оценить потенциальные экологических последствия вступления России в ВТО.

Подготовить предложения по механизмам реструктуризации внешних долгов («Долги за Природу»), по определению методов расчета стоимости «экосистемных» услуг.

■ Местное самоуправление:

Восстановить деятельность Совета по местному самоуправлению при Президенте РФ.

Подготовить институтами гражданского общества независимого доклада по выполнению в России Европейской Хартии о местном самоуправлении, организация его широкого обсуждения, с представлением Президенту РФ.

Разработать и реализовать федеральную программу по поддержке местного самоуправления и территориального общественного самоуправления, направленную на подготовку и повышение квалификации муниципальных служащих, представителей местного самоуправления.

■ **Общество – бизнес – власть:**

Создать общественный экспертный совет по развитию конкуренции при МАЛ РФ и аналогичные экспертные советы при территориальных органах МАЛ РФ.

Реформировать Межведомственную комиссию по преодолению административных барьеров и снижению бюджетных расходов при Правительстве РФ, введя в нее представителей объединений предпринимателей и потребителей, а также включив в предмет ее ведения вопросы саморегулирования экономики и деятельности организаций саморегулирования.

■ **Условия существования НПО:**

Один раз в квартал проводить встречи в Минфине по проблемам налогообложения НПО. Передать в ближайшие две недели предложения от НПО о поправках в главы Налогового Кодекса по НДС и налогу на прибыль. Кроме того, Минфин и эксперты НПО должны согласовать приемлемое для обеих сторон понятие «грант».

■ **Культура:**

Добиться подписания Президентом РФ федерального закона «О творческих работников и творческих союзов», одобренного Федеральным Собранием.

Ускорить принятие Федерального закона «О благотворительности».

В законе «Об охране памятников истории и культуры РСФСР» статью 40 изложить в следующей редакции:

«Планировка, застройка, реконструкция и использование исторической застройки городов и поселений, имеющих памятники истории, археологии, градостроительства и архитектуры, монументального искусства разрабатываются на основе местной нормативной документации, согласованной с действующим федеральным законодательством и Министерством культуры».

Сохранить в новом законе «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) Российской Федерации» необходимость обязательного согласования строительства, реконструкции и реставрации объектов исторических центров с общественными организациями (причем заключения общественных организаций должны носить для исполнительной власти рекомендательный характер).

Разработать и ввести программу по истории музыкальной культуры в учебный план общеобразовательных школ.

■ **Проблемы женщин:**

Ввести обязательную программу гендерного образования госслужащих.

■ **Молодежь:**

Предложить к рассмотрению проект Типового положения об организации студенческого самоуправления в вузе

Создать единый информационный центр при Минобразовании РФ для оповещения студенческих организаций о мероприятиях, проводимых министерством для оказания содействия в обмене информацией и опытом между студенческими организациями.

Разработать и принять закон «Об основах государственной молодежной политики в Российской Федерации».

Придать Федеральной целевой программе «Молодежь России» статус президентской.

Разработать и принять пакет законодательных актов по кредитованию и государственной поддержке жилищного строительства для молодых семей.

Разработать и принять Положение, определяющее порядок, механизмы и формы привлечения общественных объединений к выполнению государственного заказа по приоритетным направлениям государственной молодежной политики.

■ **Дети:**

Законопроект по ювенальной юстиции направить на отзыв в Правительство РФ.

Создать общественно-экспертный совет по проблемам алкоголизма и наркомании при Межведомственной комиссии по делам несовершеннолетних при Правительстве РФ.

■ **Толерантность:**

Создать Общественный совет по вопросам толерантности при Минобразовании.

Создать государственный Музей толерантности.

«ОСНОВНЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИТОГИ ФОРУМА»

Сергей Марков,
координатор Оргкомитета Гражданского Форума

И федеральные власти, и общественные организации подводят сейчас итоги Гражданского Форума. Продолжается и совместная работа, и я уже могу перечислить некоторые принципиальные результаты Форума, как в общеполитическом плане, так и в плане конкретных организационных мер, о которых мне известно и которые мог оценить.

Чиновники получили очень четкий сигнал, что с гражданским обществом необходимо работать постоянно, развивать общественные институты, поддерживать с ними диалог. Главное, что прозвучало это из уст Президента РФ. Здесь действует такая логика: чиновники понимают, что гражданское общество – это прогресс. Но идти против исторического прогресса они не боятся. А идти против политики Президента они боятся.

Ещё один вывод многим покажется бездоказательным, но для меня он является очевидным в буквальном смысле. Представители высшей российской бюрократии на деле подтвердили свою преданность идеалам демократии и развития гражданского общества. Ведь вспомним, очень многие не верили, что власть не попытается навязать свое, многие думали, что это будет создаваться вертикаль гражданского общества, министерство гражданского общества и так далее, и так далее. Ничего этого не случилось, это. Так произошло потому, что высшая прослойка российской бюрократии в лице, прежде всего Президента, премьер-министра, руководства администрации Президента, А. Волошина и так далее, подтвердили, что они являются не просто чиновниками, а государственными деятелями в том смысле, что думают не просто о своих аппаратных интересах, а о стратегических интересах страны. Подтвердилось, что они способны действовать против бюрократической логики, вне её рамок.

Еще один итог я бы назвал социальным. Он заключается в том, что общественники от своих регионов получили мощный импульс к развитию.

Еще один – это серьезное изменение образа России за рубежом.

Это основные итоги. Теперь основные противоречия, проблемы, которые выявились. Во-первых, это бросающаяся в глаза слабая организационная работа. Об этом много говорилось. А я скажу, что напрасно критикуют. Это был уникальный с организационной точки проект. Впервые такое масштабное событие организовывалось не государством и не одной, двумя, тремя почти государственными структурами. Его инициаторами стали примерно три десятка негосударственных и некоммерческих организа-

ций, что, конечно, с организационной точки зрения является исключительно сложным. У каждой из них было свое видение Форума, своя точка зрения, подозрительность, какие-то интриги, страх интриг. И, тем не менее, все это состоялось. К тому же организация содержательной, наиболее важной части Форума – проблемных дискуссий, переговорных площадок – была прекрасной.

Во-вторых, Форум ещё в ходе подготовки получил, с моей точки зрения, слишком негативную, с большой подозрительностью прессу в России, и очень неплохую прессу на Западе. Почему? Вопрос требует ответа. Моя версия ответа заключается в том, что на Западе журналисты пытаются отражать реальность, у нас журналисты по-прежнему её конструируют. Они, прежде всего, сами себя считают общественным мнением и, предположим, в начале перестройки оно так и было. Но потом, когда СМИ попали под контроль финансово-политических группировок, всё изменилось. И когда журналисты увидели, что появляется новый претендент на то, чтобы выражать точку зрения общественности, они, конечно, отнеслись к его появлению крайне ревниво. С этим, мне кажется, и связан скептицизм в отношении к обществу, особый снобизм московских элитных журналистских кругов по отношению к общественникам из регионов. Кстати сказать, в регионах Гражданский Форум получил тоже очень хорошую прессу.

Что же будет после Форума? Сейчас мы это активно обсуждаем. Во-первых, должно быть проведено обсуждение его итогов. Для этого в конце января 2002 года мы планируем провести большую, содержательную конференцию в Москве. Надеемся, что во всех регионах тоже пройдут такие конференции. И с рядом регионов мы уже начали совместно участвовать в подготовке. Мы надеемся, что обсуждение итогов Форума пройдёт во всех ведомствах, органах власти. В частности, у нас уже есть договоренность о том, что Правительство проведет обсуждение итогов Форума на заседании. Мы ведем сейчас работу, чтобы этот же вопрос стал темой одного из заседаний Госдумы, Совета Федераций, коллегии Генеральной прокуратуры и Верховного Суда. Кроме того, необходимо Госсовету провести такое же обсуждение. Это структура, работающая довольно инерционно. Поэтому мы предполагаем, что где-то летом Госсовет мог бы провести обсуждение итогов Форума, проблем взаимодействия органов власти с общественными организациями. Для этого должна быть создана рабочая группа Госсовета.

Во-вторых, будут функционировать те рабочие Экспертные группы, которые были созданы на переговорных площадках, по итогам проблемных дискуссий и так далее. В качестве примера можно привести Национальный совет по внешней политике, созданный в очень тесном взаимодействии со структурами власти – министром иностранных дел Игорем Ивановым, с

главой Администрации Президента РФ Александром Волошиным, с представителями комитета по международным отношениям из Госдумы. Создан гражданский Совет по национальной безопасности в тесной взаимодействии со структурами Совета Безопасности России. Там отнеслись с полным пониманием его необходимости.

В-третьих, мы должны стремиться к аккумуляции ресурсов для оказания помощи развитию гражданских организаций. Мы поднатужились и смогли провести съезд более экономно, чем ожидали. Была идея, раздать сохранившиеся деньги в виде грантов. Но, в конце концов, решили, что они должны пойти на обеспечение доступа к интернету для общественных организаций в регионах.

Какие есть угрозы? Они связаны с разочарованием. Наша бюрократия постарается выхолостить достигнутое на переговорных площадках. В конце концов, в экспертных группах останется одно общество, и переговорных площадок уже не будет. И ничего не будет сделано по многочисленным предложениям, высказанным на Гражданском Форуме. При этом какого-то политического *сопротивления на самом верху* не будет. Просто вопрос будет упущен, и получится как в пионерлагере: были друзьями, на прощанье обнимались, обещали, что будут звонить, писать, а разъехались и все забыли, набежали другие дела. Вот так не должно получиться. Мы должны быть крайне активны в лоббировании. Если не будут найдены совместные ответы общества, гражданских организаций, чиновников, то будет большое разочарование, и Гражданский Форум будет восприниматься людьми как большой мыльный пузырь: надулся и лопнул. Это в огромной степени дискредитирует его организаторов. Поэтому рабочая группа оргкомитета Форума должна продолжать функционировать для выполнения всех этих задач, добиться их решения.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ УЧАСТНИКОВ ДИАЛОГОВ НА ПЕРЕГОВОРНЫХ ПЛОЩАДКАХ

«Правовые и экономические условия независимого существования и эффективной деятельности неком- мерческих организаций»

В рамках работы по теме прошла общая проблемная дискуссия, два «круглых стола» и переговоры на двух площадках.

На проблемной дискуссии выступающими от гражданских организаций было отмечено, что законодательство 1990-х годов об НКО сыграло свою положительную роль в становлении гражданского сектора, но в настоящее время требует ревизии и совершенствования. Подчеркивая необходимость комплексного подхода к решению этой проблемы, участники внесли следующие предложения:

- кодифицировать законодательство по НКО;
- уменьшить до разумного предела число организационно-правовых форм НКО;
- отказаться от принятия новых законов, предусматривающих еще большее увеличение числа этих форм;
- упростить порядок регистрации НКО и др.

Не все эти предложения получают поддержку у экспертов, но очевидно, что НКО готовы принять активное участие в разработке законодательства о своей деятельности. Представители Министерства финансов (Минфин) и Министерства налогов и сборов (МНС) поддержали мнение выступавших о необходимости комплексной работы над законодательством об НКО и выразили готовность работать совместно с экспертами гражданских организаций.

На «круглом столе» «Реформирование экономики и общественный, сектор» подготовлен меморандум с приложением проекта основ концепции программы «Реформирование экономики и общественный сектор», который послужит основой для постоянного взаимодействия гражданского общества и власти для выработки стратегических решений в этой сфере. Принято решение о начале работы постоянно действующего «круглого стола» в Государственной думе с перспективой его превращения в межведомственный.

На «круглом столе» по проблемам налогообложения выявилась необходимость поиска баланса. С одной стороны, это интересы общества, которые заключаются в обеспечении нормальных экономических условий деятельности НКО. С другой – естественная потребность государства иметь действенные механизмы контроля за полнотой уплаты налогов.

На переговорной площадке участники Форума договорились, что Минфин и НКО на регулярной основе будут комплексно с учетом последствий для НКО решать эти проблемы. Для этого будут проводиться регулярные встречи

гражданских организаций с представителями МЧС и Минфина (не реже одного раза в квартал). Достигнута договоренность о передаче в течение двух недель в Минфин предложений от НКО о поправках в главы Налогового кодекса по НДС и налогу на прибыль. Кроме того, Минфин и эксперты НКО согласуют приемлемое для обеих сторон понятие «грант».

На второй переговорной площадке в Госдуме предложен и будет апробироваться совместный механизм разработки законопроектов, касающихся НКО, с включением в рабочую группу экспертов, с одной стороны, от Минэкономразвития, Минфина, МЧС Минюста и представителей НКО – с другой стороны.

«Мобилизация общественного потенциала в общенациональных программах государственного строительства и экономических реформ»

Итоговый документ обобщает предложения участников тематической дискуссии, «круглых столов» и переговорных площадок.

В рамках дискуссии и «круглых столов» по теме были разработаны следующие основные направления программы развития взаимодействия государства и гражданских союзов:

1. В области подготовки кадров:
 - 1.1. Подготовка кадров для некоммерческого сектора;
 - 1.2. Обучение государственных и муниципальных служащих, взаимодействующих с НКО;
 - 1.3. Создание кадрового резерва для государственных/муниципальных органов.
2. Экспертиза и исследования:
 - 2.1. Проведение объективного и системного анализа (исследований) состояния некоммерческого сектора;
 - 2.2. Создание общественно-государственной экспертной сети для осуществления правовой, экономической и т.д. экспертизы.
3. Информационное обеспечение системы взаимодействия гражданских союзов и государства:
 - 3.1. Совершенствование освещения деятельности гражданских союзов в печатных и электронных СМИ;
 - 3.2. Расширение использования современных средств телекоммуникаций, в первую очередь Интернета.
4. Расширение инфраструктуры взаимодействия гражданских союзов и государства:
 - 4.1. Создание в каждом субъекте РФ информационного, образовательного, исследовательского и экспертного центра, обеспечивающего выполнение задач программы.

5. Разработка концепции федерального общественно-государственного грантодающего фонда и других эффективных механизмов финансирования гражданских проектов.

6. Развитие механизмов финансирования гражданских проектов, основанных на конкурсности, открытости и т.д., в первую очередь ярмарки социальных проектов, а также социального заказа, конкурса социальных программ и т.д.

На переговорной площадке в администрации президента, на которой присутствовали глава администрации А.С. Волошин, руководители проблемных дискуссий и «круглых столов» Г.О. Павловский, С.Б. Чернышев, Попов, В.Л. Глазычев, С.А. Марков, М.А. Слободская, которые участвовали в общей переговорной площадке, учитывая общий компонент обсуждаемых проблем.

Договорились по вопросу мобилизации общественного потенциала в общенациональных программах государственного строительства и экономических реформ о следующем:

1. Начать разработку государственной общественной программы развития некоммерческого сектора по предложенным в рамках дискуссии и «круглых столов» направлениям и с использованием предложенных механизмов.
2. Для этого создать ряд смешанных рабочих групп и общественно-государственных экспертных советов.
3. До конца года провести специальную конференцию с целью анализа выработанных в ходе Гражданского Форума предложенных форм и механизмов взаимодействия.
4. Разработать и создать открытую базу данных НКО и создать специальные интернет-ресурсы, включить, по предложению «Медиасоюза», программу продолжения на его базе электронных версий региональных некоммерческих газет и изданий, создание РосМедиаЦентра (РМЦ) в СНГ и тех странах, где присутствует русская диаспора.

«Национальная и общественная безопасность, внешняя политика и гражданское общество»

В рамках проблемной дискуссии и «круглых столов» по теме «Национальная и общественная безопасность, внешняя политика и гражданское общество» состоялось три «круглых стола». В дискуссии приняли участие более 500 участников, представляющих более 200 организаций, выступили более 100 человек.

Участники наших «круглых столов» приняли участие в трех переговорных площадках с участием представителей исполнительной и законодательной власти. В частности, в работе переговорных площадок приняли участие глава администрации президента Александр Стальевич Волошин, министр иностранных дел Игорь Сергеевич Иванов, секретарь Совета безопасности Владимир Рушайло.

В целом мы удовлетворены ходом и уровнем переговоров. Единственное исключение – жалко, что с участниками наших дискуссий не смог встретиться председатель Центризбиркома Александр Альбертович Вешняков. Но мы надеемся, что мы сможем сделать это в ближайшее время и что эти переговоры также пройдут конструктивно.

В ходе дискуссии и переговоров мы пришли к выводу о необходимости серьезного усиления взаимодействия общественных и государственных структур, а для этого, в частности, – создания открытой сетевой экспертной структуры по вопросам внешней политики и национальной безопасности. При этом большинство экспертов считает неэффективным создание централизованной структуры. В ходе переговоров мы пришли к выводу, что разумно было бы создание системы своеобразных национальных экспертных лабораторий, дополненной специализированной системой профессионального информационного общения гражданских экспертов.

На переговорах мы согласились создать несколько такого рода структур.

В частности, МИД поддержало создание Национального совета по внешней политике, который мог бы способствовать формированию консенсуса по внешней политике с тем, чтобы внешняя политика России была внешней политикой страны, а не только государства, чтобы был максимально представлен широкий спектр имеющихся в стране позиций и интересов.

Советом безопасности и другими силовыми ведомствами была поддержана наша идея о формировании Национального гражданского комитета по взаимодействию с государственными правоохранительными, законодательными и судебными органами.

Участники переговоров в администрации президента были едины в том, что работа правоохранительных органов не может быть эффективной без общественного контроля. Сегодня одной из важнейших общенациональных проблем является противостояние коррупции. Но это не должно быть только борьбой репрессивных органов. В этой связи нашла одобрение идея создания специальной структуры гражданского контроля государственных программ и акций по борьбе с коррупцией, особенно для предотвращения вероятных случаев использования борьбы с коррупцией для сведения аппаратных счетов и «бюрократического рэкета».

«Информационная открытость государства: гарантии и эффективные способы ее обеспечения»

*Выступление Григория Пасько на итоговом заседании
Гражданского Форума 22 ноября*

Уважаемые коллеги! За два дня работы Гражданского Форума мы убедились (мы – это те, кто принимал участие в дискуссии «Информационная открытость государства») в том, что в области информационной открытости го-

сударства гражданское общество пока не может надеяться на социальное партнерство с нашим государством, причем ситуация здесь не улучшается, а до открытия Форума скорее ухудшалась. Тенденция закрытости государства – это проявление его слабости, я уже не говорю о том, что это нарушение Конституции Российской Федерации.

На дискуссии «Информационная открытость государства: гарантии и эффективные способы ее обеспечения» с участием экологов, правозащитников, журналистов присутствовало около 150 человек, было проведено два «круглых стола»:

«Информационная открытость как основа социального партнерства» и «Средства массовой информации и общество». В работе «круглых столов» приняли участие свыше 200 человек. К сожалению, из представителей государства присутствовал один только министр по делам печати господин Лесин, за три часа общения с которым мы пришли к выводу, что налаживание диалога с властью будет непростым, а порой даже мучительным процессом.

Конкретный пример: конвенция Европейской экономической комиссии и Организации Объединенных Наций называется так: «О доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся охраны окружающей среды». Была ратифицирована эта конвенция 30 октября этого года, подписали ее 42 страны мира, в том числе почти все страны СНГ, кроме Российской Федерации и Узбекистана. Я думаю, что Россия должна немедленно подписать эту конвенцию.

Далее, здесь предполагалось участие Михаила Михайловича Касьянова. Есть у него замечательное письмо, у председателя нашего правительства, называется «О перечне регулярной обязательной информации для размещения федеральными органами исполнительной власти в российском сегменте сети Интернет». Так вот, мы пришли к убеждению, что это письмо нужно поднять до уровня постановления правительства России и постановление это должно утверждать перечень, который исключал бы произвольное принятие должностными лицами решений о том, какая информация подлежит, а какая не подлежит размещению на этих сайтах.

Также мы поддерживаем инициативу законодательных собраний Калининградской области и города Москвы по разработке региональных законов об открытом доступе к информации общественного значения.

Мы считаем, что хорошими инструментами в осуществлении политики открытости в регионах могли бы стать объединенные комитеты гласности. Их задачу мы видим в обеспечении доступа граждан к общественно значимой информации. Также региональные судебные палаты по информационным спорам, наподобие той, которая почилла в бозе, когда называлась «Российская палата по информационным спорам» при президенте Российской Федерации. Приятно сейчас отметить, что вот буквально недавно на переговорной площадке с представителями Министерства по делам печати, Государственной думы и общественности было достигнуто согласие о создании трехсторонней комис-

сии, которая будет работать над подготовкой и принятием законов о праве граждан на доступ к информации и об общественном телевидении и радиовещании.

Стороны согласились с необходимостью создания целостной концепции государственной политики в области развития информационного законодательства и средств массовой информации. Я сейчас назвал только некоторые проблемы, игнорирование которых пойдет во вред, прежде всего власти, если она намерена ощущать себя реальным партнером гражданского общества.

И последнее. Если мы говорим о нашем желании способствовать открытости, мы предлагаем все базы данных, которые были накоплены к началу этого Гражданского Форума (а это данные по 15 тыс. анкет и общественных организаций), распространить открыто всем заинтересованным адресатам. Спасибо за внимание.

«Общественный договор: общество – бизнес – власть»

Итоговый документ обобщает предложения участников тематической дискуссии, «круглых столов» и переговорных площадок.

В проблемной дискуссии приняли участие более 140 человек, включая представителей объединений предпринимателей, организаций саморегулирования, обществ потребителей, экологических организаций, региональных СМИ, кредитных союзов, организаций и фондов регионального развития, а также представители государства – депутаты Государственной думы, министр по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства, представители Минсвязи, администрации президента. В ходе дискуссии выступили 27 человек. В ходе дискуссии были заявлены основные проблемы, касающиеся вопросов, входящих в зону совместного интереса общества, бизнеса и власти. К ним были отнесены:

- участие НКО в регулировании естественных монополий;
- формирование взаимодействия организованного бизнес-сообщества и власти на региональном уровне;
- снижение административных барьеров в экономике и создание механизмов реальной ответственности перед потребителями;
- механизмы реальной ответственности участников рынка за поведение на рынке, прежде всего саморегулирование бизнеса.

В рамках дискуссии прошли три «круглых стола», где обсуждались конкретные предложения по повестке дня переговоров с властью и механизмам взаимодействия власти и гражданского общества. В целом в ходе «круглых столов» непреодолимых разногласий в позиции гражданских организаций выявлено не было.

4. Разработать и создать открытую базу данных НКО и создать специальные интернет-ресурсы.

Далее состоялись переговоры, площадкой которых стало Министерство

РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства. От исполнительной власти участие в них приняли министр по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства, представители Минсвязи РФ и Минэкономразвития РФ (на уровне заместителей министров).

В результате переговоров:

1. Пришли к выводу о существовании набора тем, которые могут решаться путем организации взаимодействия в «треугольнике» общество – бизнес – власть, в числе приоритетных:

– снижение административных барьеров в экономике и обеспечение прав потребителей и предпринимателей;

– соотношение государственного регулирования и саморегулирования в экономике;

– развитие конкуренции и контроль деятельности монополий.

2. Договорились об использовании следующих форм диалога:

2.1. Создать общественный экспертный совет по развитию конкуренции при МАП РФ и аналогичные экспертные советы при территориальных органах МАП РФ в регионах. Первоочередной задачей для рассмотрения могли бы стать, например, вопросы условий предоставления жилищно-коммунальных услуг и услуг телефонной связи.

2.2. Предложить реформировать Межведомственную комиссию по преодолению административных барьеров и снижению бюджетных расходов при правительстве РФ, введя в нее представителей объединений предпринимателей и потребителей, а также включив в предмет ее ведения вопросы саморегулирования экономики и деятельности организаций саморегулирования. Инициировать создание системы аналогичных площадок на субфедеральных уровнях для локализации проблем и упрощения диалога с НКО.

3. Договорились провести следующую встречу в том же составе участников во второй половине февраля 2002 г. с целью контроля исполнения выработанных договоренностей.

«Гражданская экспертиза и гражданский контроль»

Итоговый документ обобщает предложения участников тематической дискуссии, «круглых столов» и переговорных площадок.

Дискуссия «Гражданская экспертиза и гражданский контроль» была подготовлена Московской Хельсинкской группой и коалицией «Мы, граждане». В общей дискуссии приняли участие более 150 человек, включая 25 выступающих преимущественно из регионов.

На проблемной дискуссии и «круглом столе» «Гражданский контроль над закрытыми учреждениями», в которой от органов власти приняли участие представители Минюста и Минздрава, были определены следующие проблемы в сфере контроля за закрытыми учреждениями:

1. Институциональное закрепление гражданского контроля как обязательного элемента в отношениях власти и общества;

2. Необходимость прозрачности в осуществлении политики исполнительной власти в отношении закрытых учреждений;

3. Необходимость в выработке механизмов обеспечения прав лиц, содержащихся в закрытых учреждениях.

На переговорной площадке, за исключением замминистра юстиции А.Б. Карлина, других государственных чиновников высокого ранга не было. Присутствие руководящих сотрудников администрации президента РФ, МВД, Генпрокуратуры и других ведомств, отвечающих за закрытые учреждения, не было обеспечено оргкомитетом вопреки договоренности.

На переговорной площадке обе стороны достигли соглашений о необходимости следующих мер:

1. Скорейшее принятие ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания»;

2. Возобновление деятельности общественных советов при МВД, Минюсте и других ведомствах, отвечающих за закрытые учреждения;

3. Внедрение системы подписания соглашений о сотрудничестве между НПО и ведомствами, отвечающими за закрытые учреждения;

4. Создание при АП РФ рабочей группы с участием представителей НПО по проблеме гражданского контроля.

«Круглый стол» «Наказ исполнительной власти как форма гражданской экспертизы» был посвящен проблемам гражданской экспертизы и непосредственно наказов. Переговорная площадка по этой теме состоялась в Совете по экспертизе при правительстве РФ. Была достигнута договоренность о создании совместной группы, состоящей из представителей гражданских союзов и экспертов со стороны правительства и Госдумы, которая займется разработкой закона «Об экспертизе». Этот закон должен в годной мере предусматривать статус гражданской экспертизы, механизм ее формирования и распространения результатов и, что наиболее важно, механизм взаимодействия экспертиз государственной, научной и гражданской, а также обязательный учет их результатов при принятии решений.

На «круглом столе» «Референдум как форма непосредственного участия граждан в управлении государством – участники единодушно приняли план действий, обращенный к власти, но на переговорах не присутствовали люди, уполномоченные даже принимать решение о дальнейшей процедуре переговоров.

Тем не менее, и «круглый стол», и представители избиркома на переговорной площадке в Минюсте пришли к единому мнению, что федеральный референдум сейчас не работает как реальный механизм, как и местные и региональные референдумы.

Федеральное законодательство по референдуму нуждается в реформировании.

В частности, бремя доказывания недостоверности подписей должно быть в большей степени возложено на уполномоченный орган – избирком.

Сформулированные предложения от «круглого стола» были переданы в Минюст и специалистам ЦИК для работы над поправками к законопроекту «Об основных гарантиях избирательных прав...»

В целом, единственным критерием успеха обсуждаемой реформы должно стать увеличение количества проведенных референдумов на местном и региональном уровнях. А также проведение общероссийского референдума, за который отдали голоса 2,5 миллиона граждан России.

На переговорной площадке «Гражданский контроль за избирательным процессом» представители общественных организаций отметили большое число нарушений избирательного законодательства, в том числе со стороны избирательных комиссий (ИК). Гласность в работе ИК не соблюдается. Нарушаются права представителей общественных организаций и даже членов ИК с правом совещательного голоса.

Участники «круглого стола» переговорной площадки от НПО настаивают на том, что гражданский контроль имеет самостоятельное значение в обеспечении целостности избирательного процесса. Представители ЦИК в полной мере не видят различий между гражданским контролем и контролем участников избирательной кампании. Представители НПО настаивают на участии наблюдателей с самого начала избирательной кампании, а не только в день голосования. ЦИК не считает необходимым такие изменения избирательного законодательства.

Участники переговорной площадки были едины во мнении о необходимости создания постоянно действующего экспертного совета из представителей НПО и ЦИК. Были определены две первые темы совместной работы: разработка и реализация образовательных программ для членов ИК, просветительских программ для населения; подготовка наблюдателей, поиск путей обеспечения прав наблюдателей в ходе избирательных кампаний.

«Местное самоуправление и местные сообщества»

1. Участники проблемной дискуссии и «круглых столов» «Местное самоуправление и местные сообщества» отметили, что местное самоуправление является неотъемлемой частью гражданского общества и в настоящее время, как и само гражданское общество в России, находится на начальном этапе своего развития.

2. Актуальность темы подтверждает высокая активность участников Форума: в проблемной дискуссии и «круглых столах» приняли участие свыше 200 человек из 44 регионов, представляющих 125 общественных и некоммерческих организаций, выступили 88 человек. Регламент работы в каждом случае значительно превышал первоначально намеченный.

3. На переговорных площадках представителей общественных и некоммерческих организаций, ассоциаций муниципальных образований с представите-

лями органов государственной власти была подтверждена необходимость установления постоянного взаимодействия, в том числе:

– создание постоянно действующих рабочих групп из представителей органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных и некоммерческих организаций с целью совершенствования законодательства; разработки методических материалов, обобщения и распространения положительного опыта совместного решения проблем на местном уровне, включая вопросы социально-экономического развития, формирования муниципальных бюджетов и обеспечения их прозрачности, реформы жилищно-коммунального хозяйства, становления территориального общественного самоуправления и других форм самоорганизации населения по месту жительства, решения экологических проблем в городах;

– создание постоянно действующей переговорной площадки институтов гражданского общества и государственной власти по вопросам местного самоуправления. Одной из форм взаимодействия может быть возобновление деятельности Совета по местному самоуправлению при президенте Российской Федерации с включением в его компетенцию вопросов территориального общественного самоуправления. Обязательно введение в состав Совета представителей институтов гражданского общества. Нельзя допустить, чтобы совет стал бюрократической организацией. Необходимо провести широкую дискуссию по принципам формирования и деятельности совета. Первоочередной задачей совета может стать обсуждение предложений по разграничению предметов ведения и полномочий между органами федеральной власти, органами государственной власти субъектов федерации и органами местного самоуправления;

– организация в Государственной думе общественной экспертизы федерального законодательства, касающегося вопросов местного самоуправления, а в федеральных округах – общественной экспертизы регионального законодательства, уставов и других нормативных актов муниципальных образований на предмет их соответствия Европейской хартии о местном самоуправлении, другим международным документам в этой сфере и Конституции Российской Федерации;

– подготовка институтами гражданского общества независимого доклада по выполнению в России Европейской хартии о местном самоуправлении, организация его широкого общественного обсуждения, представление Президенту Российской Федерации и информирование российской общественности и международного сообщества;

– разработка и реализация федеральной программы по поддержке местного самоуправления и территориального общественного самоуправления, направленной на подготовку и повышение квалификации муниципальных служащих, представителей территориального общественного самоуправления и различных общественных организаций по месту жительства; а также обмен опытом. Отбор исполнителей федеральной программы должен осуществляться на конкурсной основе.

«Реформа образования и гражданское общество»

*Выступление Льва Горкина на итоговом заседании
Гражданского Форума 22 ноября*

Дорогие коллеги! У меня для вас одна новость хорошая, другая плохая. Плохая для меня – я выступаю последним по отчетной дискуссии, но это для вас хорошая. Вы слышали, что слово «образование» произносилось уже несколько раз сегодня на различных тематических дискуссиях. И об этом говорил премьер-министр это очень приятно. Естественно, что эта тема волнует многих участников этого Форума и в этой дискуссии приняло участие более 300 человек из 74 регионов а это примерно 115 организаций. В дискуссии выступили довольно активно не сидели, слушали, а выступили активно вице-спикер Госдумы Хакамада, министр образования Филиппов и депутаты Госдумы Глебова и Шнищлов. От имени участников, работа которых шла очень активно, я хочу сделать несколько таких заявлений наиболее важных.

Во-первых, активность участников была столь высокой, что пришлось организовать еще один дополнительный «круглый стол» – вместо трех обещанных был 4-й посвященный школе. Это очень важная тема. Мы считаем, что образование и наука должны быть национальными приоритетами в России, поскольку только они могут обеспечить нашей стране достойное место в быстро меняющемся современном мире и особенно в условиях глобализации. Это, к сожалению, часто не понимается как на региональном, так и на федеральном уровнях, хотя само по себе это утверждение, оно существует в целом ряде документов, принятых Госсоветом, например, Госдумой и так далее. Но часто реально это не воплощается в жизни. Наша система образования, несмотря на все ее плюсы, нуждается в серьезной модернизации и, как вы понимаете, также в существенной поддержке. И поскольку мы приняли, пришли к такому выводу, что в наше время одной из главных целей системы образования является формирование гражданина в первую очередь, то естественно, что образование является одним из важнейших факторов становления гражданского общества в России. Если это так, то вся его система должна соответствовать все в большей мере критериям и ценностям гражданского общества. Сейчас уже началась реформа образования, и премьер-министр заявил, что здесь не обойтись без участия гражданского общества. Мы тоже так считаем, но, тем не менее, участники дискуссии по этой теме хотят заявить, что сегодня существует опасность бюрократизации образовательной реформы, Мы считаем, что сам процесс реформирования образования невозможен только на административной и ведомственной основе. Гражданское общество через свои структуры должно осуществлять мониторинг и публичную экспертизу действий властей, оно должно активно влиять на важные решения, принимать прямое участие в управлении образовательной системы. Одним из важных результатов такого участия будет повышение прозрачности использования бюджетных и других средств, а это

позволит улучшить экономическое состояние системы образования. Мы считаем приоритетными следующие несколько пунктов, я буду говорить очень коротко.

Первое: это достойная заработная плата учителям и преподавателям. Я считаю, что голодовки учителей и демонстрации протеста, которые происходят в некоторых регионах страны, это позор для страны, не только для регионов. Соответственно, власти региональные должны нести за это ответственность, и это тоже записано в нашем пункте. Принципиально важно законодательное оформление общественного участия в системе образования, и, в частности, мы считаем, что очень важно подготовить и принять федеральные законы, которые бы стимулировали попечительскую деятельность и благотворительную деятельность в области образования. Как видите, некоторые наши пункты перекликаются с положениями других дискуссионных групп.

Необходимо создание механизмов общественного управления, контроля и оценки качества образовательного процесса, хотя мы понимаем, что это не так просто. Необходимо создание благоприятных условий для многоканального прозрачного финансирования образования за счет бюджетных, целевых и привлеченных средств. Необходимо реальное включение общественности в процедуру аттестации и аккредитации образовательных учреждений. Вы все, и как родители в первую очередь, должны знать качество услуг образования, которое предоставляют вашим детям, это невозможно сделать без участия гражданского общества. В связи с этим необходимо содействовать более эффективной деятельности, более профессиональной деятельности, в том числе экспертной, различных общественных объединений в этой сфере. И поэтому, мы считаем, необходимы меры, которые позволили бы обеспечить поле действия нашего Гражданского Форума. Это, конечно, не избрание исполкомов, а это должно быть, на наш взгляд, создание информационной среды, которая позволит обеспечить такое сетевое взаимодействие, как сказал премьер, эту идею также мы хотели вынести, очень приятно, что у нас выведена эта точка зрения, если есть укрепление вертикали власти, мы должны с вами укрепить горизонталь нашей власти. Как это сделать? Помимо использования новых информационных технологий, мы считаем, необходимо создание российского фонда или системы фондов, и об этом, кстати, тоже было сказано в одной из групп, по поддержке гражданских инициатив, в частности в области образования.

Почему именно в области образования, вы можете спросить, а не в других секторах гражданского общества? Дело в том, что сейчас большая часть инициатив в этой области поддерживается западными фондами и ресурсами местных бюджетов. Поэтому мы будем рады, если наш отечественный бизнес примет большую часть в качестве партнера или в качестве спонсора при поддержке гражданских инициатив в области образования, потому что это будущее всей страны. Именно поэтому важно создать российский фонд гражданских инициатив в области образования. Большое спасибо.

«Здоровье населения и окружающая среда»

*Выступление Игоря Винокурова
на итоговом заседании Гражданского Форума 22 ноября*

«Уважаемые коллеги, наша дискуссия была посвящена фундаментальным основам российского государства: здоровью россиян, состоянию окружающей среды, использованию природных ресурсов. В ней приняли участие более 300 представителей различных регионов России, преимущественно экологов и медиков, а также властных структур. В итоге дискуссии были определены главные болевые проблемы: катастрофически ухудшающееся с каждым новым поколением физическое и нравственное состояние здоровья населения России как следствие углубляющегося экологического кризиса и обнищания людей, разорительное использование природных ресурсов, главного национального достояния России, в интересах узкой группы населения. Государство при этом не представляет интересы российского общества, равнодушно к состоянию здоровья населения, практически способствует его обнищанию.

Государство поддерживает интересы крупного, преимущественно целевого бизнеса, вопреки интересам основной части российского населения, отстранилось от своих обязанностей по охране природы и здоровья населения. Разрушена система охраны природы, упразднен Независимый федеральный орган по охране окружающей среды, созданный на волне демократических преобразований в России. Представители гражданского общества, принявшие участие в дискуссии, считают необходимым со стороны государства решительную смену приоритетов с защиты интересов крупного бизнеса на защиту интересов подавляющего большинства населения, обеспечение его здоровья и благосостояния, без чего немыслимо сильное государство. А также упорядочение использования природных ресурсов и перераспределение в пользу населения сверхдоходов крупного бизнеса, который незаконно присвоил природную ренту, национальное богатство страны.

Кроме того, требуется восстановление разрушенной системы охраны природы и соответствующего независимого федерального органа. Обсуждение механизмов реализации экологической доктрины России, подготовленной по просьбе Президента Российской Федерации, завершилось переговорами с руководством Министерства экологического развития. Стороны договорились подписать договор о сотрудничестве в ближайшие дни. Не удалось провести переговоры по проблеме правления в области охраны окружающей среды. Приглашенные представители профильных комитетов государства и Думы практически проигнорировали все наши мероприятия. А уровень компетентности представителя Министерства природных ресурсов не соответствовал уровню Форума. В этой сфере мы надеемся продолжить диалог с Администрацией Президента.

Успешно прошли переговоры с руководством Министерства здравоохранения. Обсуждалось создание рабочих групп по медико-социальной и психологической реабилитации населения и обеспечению сбалансированного питания. Однако важнейшая переговорная площадка России по нашим проблемам – Независимый федеральный орган по охране окружающей среды и экологической безопасности – демонтирована. Мы требуем ее восстановления и будем за это бороться.

Мы благодарим организаторов Форума за предоставленную возможность собраться и выразить нашу консолидированную позицию и просим средства массовой информации способствовать ее распространению.

«Национальная российская культура как условие обеспечения динамики развития общества»

1. Довести до сознания лидеров государства, что фундаментальным началом и корнем нации является культура, культура русского языка, поэтическая и песенная традиции, которые усваиваются в раннем детстве. Эта культура формирует мышление человека, структуру гражданского общества и форму государства.

2. Добиваться того, чтобы государственные служащие и первые лица государства обрели понимание того, что культура в «широком смысле» как образ жизни человека и нации является истинным базисом развития государства, общества и личности и имеет приоритет перед экономикой и политикой.

3. Государство должно принять федеральную целевую программу просветительской деятельности среди граждан в сфере правовой и политической культуры, культуры делового общения, поведенческой культуры, культуры быта.

4. Для того чтобы создать механизм реализации пп. 1-3, следует обратиться к Президенту России с тем, чтобы он внес на обсуждение Федерального Собрания конституционную поправку, создающую новый, независимый от исполнительной и законодательной власти консультативный орган – Экономический, социальный и культурный совет России (по типу французского Экономического и социального совета) – третью, после Совета Федерации и Государственной думы, неполитическую палату Федерального Собрания, в которую войдут представители всех системообразующих национальных общественно-профессиональных организаций России, защищающие экономические, социальные и культурные интересы личности и социальных групп и проводящие профессионально-общественную экспертизу всех федеральных законопроектов до их утверждения.

5. Президенту России своим указом поддержать деятельность Союза общественных союзов, являющегося прообразом Экономического, социального и культурного совета России. Дать право Союзу общественных союзов ре-

комендовать союзам (ассоциациям и другим общественным организациям) представлять их профессиональные интересы в органах государственной власти.

6. Поддержать инициативу дискуссии № 16 «Гражданский контроль и гражданская экспертиза» о разработке и принятии закона «Гражданская экспертиза», в котором законодательно предусмотреть аккредитацию союзов (ассоциаций и других общественных организаций) в органах государственной власти и предоставление их полномочным представителям права совещательного голоса.

7. В целях усиления влияния российской культуры на мировой культурный процесс Министерству культуры совместно с Министерством иностранных дел Российской Федерации рассмотреть вопрос о создании сети международных центров культуры на территории государств СНГ и Балтии. Российский фонд культуры с учетом накопленного опыта может стать координационным центром в создаваемой сети. При этом его работа должна осуществляться по поручениям Министерства культуры, МИД РФ и согласовываться с комитетом по международным делам и комитетом по делам СНГ и связям с соотечественниками Государственной думы РФ, а финансирование центров должно осуществляться целевым порядком из федерального бюджета.

8. Просить Минпечати РФ разработать порядок льготной (бесплатной) трансляции по каналам телевидения, радиовещания и в других СМИ социальной рекламы.

9. Предложить Президенту России созвать общероссийское совещание по проблемам отечественной культуры. На этом совещании в первую очередь следует обсудить, доработать и принять Декларацию прав культуры, предложенную и разработанную академиком Д.С. Лихачевым.

Тема: **«Законодательные инициативы гражданского общества в области культуры»**

1. Российскому фонду культуры возобновить работу над новой редакцией Декларации прав культуры, которая явится основой для создания всего корпуса отечественного законодательства по культуре.

2. Добиться подписания президентом РФ Федерального закона «О творческих работниках и творческих союзах», одобренного Федеральным Собранием. А после его подписания добиться внесения необходимых поправок в соответствующие кодексы РФ. Главное – творческая деятельность не должна приравниваться к предпринимательской деятельности, а творческий стаж должен входить в общий трудовой стаж творческого работника.

3. Ускорить принятие Федерального закона «О благотворительности». В данном законе должны присутствовать статьи о льготном налогообложении: необходимо освободить коммерческие организации от налогов с благотворительных сумм, направляемых ими на культуру; освободить от налогов (на прибыль и НДС) на безвозмездную помощь – как финансовую, так и имущественную.

4. В законе «Об охране памятников истории и культуры РСФСР» статью 40 изложить в следующей редакции: «Планировка, застройка, реконструкция и использование исторической застройки городов и поселений, имеющих памятники истории, археологии, градостроительства и архитектуры, монументального искусства разрабатываются на основе местной нормативной документации, согласованной с действующим федеральным законодательством и Министерством культуры».

5. Сохранить в новом законе «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) Российской Федерации» необходимость обязательного согласования строительства, реконструкции и реставрации объектов исторических центров с общественными организациями (причем заключения общественных организаций должны носить для исполнительной власти рекомендательный характер).

Тема: *«Единое культурное пространство России. Взаимодействие центра с регионами»*

1. Провести всероссийский Форум некоммерческих организаций, работающих в области культуры, на Кубани (Анапа).

2. Просить Президента РФ поручить своим представителям в федеральных округах проводить регулярные встречи с губернаторами по проблемам культуры в регионах.

3. Используя опыт Донской (областной) палаты искусств и ремесел, инициировать создание таких палат в других регионах России. В городах России организовать улицы традиционных искусств и ремесел.

Тема: *«Музыкальная культура как часть культуры России»*

1. Разработать и ввести программу по истории музыкальной культуры в учебный план общеобразовательных школ России.

2. Приступить к созданию муниципальных, районных, публичных фонотек в городах Российской Федерации (по аналогии с публичными библиотеками).

3. Подготовить и внести необходимые изменения и дополнения в федеральный закон «Об авторском и смежных правах», позволяющие обеспечить доступ к музыкальным шедеврам, хранящимся в архивах звукозаписи, ответственному слушателю и производителю.

4. Пропагандировать классическую музыку и русское песенное искусство по радио и телевидению.

5. Добиваться государственной поддержки музыкального искусства во всех сферах.

6. Сохранять музыкальную и песенную культуру малых народов Российской Федерации с помощью новых цифровых технологий звукозаписи.

«Толерантность: противодействие дискриминации, миротворчество, воспитание в духе терпимости»

В рамках работы по теме номер 15 («Толерантность») состоялась проблемная дискуссия по темам: правовые и институциональные меры противодействия и защиты от этнической и расовой дискриминации, ксенофобии и экстремизма; просвещение в области толерантности и мультикультурного диалога; миротворчество и разрешение конфликтов.

Были также проведены «круглые столы» по вопросам образования в духе толерантности и миротворчества (последний – совместно с участниками работы по теме «Чечня – общая забота и боль»). Также состоялись переговоры в Министерстве образования с участием представителей Министерства образования на уровне замминистра и Министерства иностранных дел на уровне замдиректора департамента.

В работе проблемной дискуссии также принимал участие старший прокурор управления по надзору за исполнением законности федеральной безопасности Генеральной прокуратуры РФ и начальник департамента социальной политики аппарата правительства РФ.

На проблемной дискуссии и «круглых столах» представителями НПО были поставлены следующие проблемы и предложены следующие механизмы решения:

– институциональные проблемы, связанные с дискриминацией, как требующие наиболее срочного решения (паспортная система, система регистрации по месту жительства и пребывания, проблема легализации бывших граждан СССР, проживающих в РФ). Особенная острота проблем в отношении ту-рок-месхетинцев и чеченцев, находящихся за пределами Чечни;

– правовые механизмы противодействия дискриминации и экстремистской деятельности (деятельности легально существующих и неформальных экстремистских групп и военизированных казачьих формирований) – было в частности отмечено, что практически не применяются имеющиеся статьи УК; один из возможных путей решения – получение разъяснения пленума Верховного суда по применению ст. 282 и др.;

– было отмечено, что законопроект о противодействии экстремизму не является адекватным решением поставленных проблем и необходима политическая воля со стороны государства при задействовании имеющихся судебно-правовых механизмов;

– было указано на необходимость эффективного задействования соответствующих международных правовых механизмов;

– поднималась проблема этнической и религиозной дискриминации в образовательном блоке и предлагалось проводить обязательную экспертизу всех учебных пособий силами экспертных НПО и выработать меры, направленные на демилитаризацию и гуманизацию образования;

– было указано на то, что средства массовой информации являются распространителем языка вражды, необходимо проведение мониторинга СМИ и выработка плана действий;

– обсуждались вопросы, связанные с участием НПО в Федеральной целевой программе по толерантности;

– поднимался вопрос о создании Музея толерантности и информационно-просветительского центра;

– предлагались различные меры по налаживанию постоянных рабочих связей координаторов миротворческих НПО с властными структурами федерального и местного уровня. В частности, отмечалась необходимость регулярных встреч миротворческих НПО Северного Кавказа с представителями Администрации Президента. Указывалось на эффективность совместной разработки масштабных миротворческих программ силами НПО, власти, гуманитарных и благотворительных организаций. Предлагалось проведение в 2002 г. Миротворческого Форума на Северном Кавказе.

Из вышеперечисленного представители власти согласились сотрудничать в области разработки и внедрения образовательных программ, взаимодействия в рамках Федеральной программы по толерантности, усовершенствования правовых механизмов и использования международных правовых стандартов.

Далее на переговорной площадке были достигнуты следующие договоренности:

1) С Министерством образования – о создании Общественного совета по вопросам толерантности при Министерстве с представлением соответствующего пакета предложений от НПО до конца декабря 2001 г. Обсуждались планы совместных усилий в области мониторинга языка нетерпимости в СМИ, экспертизы учебных пособий, разработки и внедрения учебных программ.

2) С МИД – о проведении регулярных консультаций по обсуждаемым вопросам об участии представителей МИД в совместной работе НПО и Министерства образования. Также имели место договоренности о сотрудничестве МИД и НПО по трем конкретным вопросам:

– совместно проанализировать итоги Дурбана и Страсбурга в контексте разработки и принятия национальной программы по толерантности;

– обсуждение проекта доклада РФ в комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации;

– взаимодействие по проблеме внесения определения «расовой дискриминации» в духе ст. 1 Конвенции как дополнения в законодательство РФ.

К сожалению, на переговорной площадке не было приглашенных представителей МВД и прокуратуры, и вопросы судебной и правовой защиты от дискриминации и экстремистских действий остались необсужденными. Мы надеемся на проведение переговоров с этими структурами после Форума.

«Женские гражданские инициативы как фактор устойчивого развития»

«Круглый стол» «От социальной защиты к социальному развитию – женская повестка дня».

«Круглый стол» «От равных прав к равным возможностям». Для более эффективной реализации программ улучшения положения женщины и достижения гендерного равенства необходимо:

1. Женщину из объекта социальной защиты сделать субъектом социальной политики.

2. Ввести обязательную программу гендерного образования госслужащих.

3. Развивать межведомственный подход и учитывать гендерную составляющую при проведении государственных реформ в социальной сфере, жилищно-коммунальном хозяйстве и становлении территориально-общественного самоуправления, в реализации которых женщины принимают активное участие.

4. Принять закон «О государственной гарантии и равных правах и равных возможностях мужчин и женщин в РФ» с обеспечением механизма его исполнения и контроля за исполнением со стороны женских НКО.

5. Принять антидискриминационные поправки к Трудовому кодексу, пенсионному и избирательному законодательству.

«Военная реформа, военная служба и права человека»

*Выступление Натальи Жуковой
на итоговом заседании Гражданского Форума 22 ноября*

Добрый вечер!

Я очень коротко, буквально телеграфно, хочу с вами поделиться итогами дискуссии по четвертой теме: «Военная реформа, военная служба и права человека». Согласитесь, очень болезненная в настоящее время для всех тема, болезненная для нашего государства и для всех граждан. Дискуссия по этой теме проходила в Доме Российской армии, участвовало в ней около 130 человек, при этом были представители со стороны Министерства обороны, Генштаба, Федеральной погранслужбы и, главное, Военной прокуратуры. То есть мы не можем жаловаться на то, что представители силовых ведомств и власти не пришли на нашу дискуссию. Были выслушаны все желающие высказаться, затем представители министерств отвечали на вопросы. И вот входе этой дискуссии было выявлено несколько блоков проблем. Я их назову сейчас.

Первый блок – это социальные вопросы. Вопросы льгот, пенсий, жилья военнослужащим. Второй – это закрытость военной системы от гражданского

общества. Третий – это жестокость в межличностных отношениях в армии. Четвертый – это безнаказанность командования в случае гибели или увечий, получаемых военнослужащими по призыву в армии. Пятый – это необходимость перехода к добровольному контрактному формированию вооруженных сил. И последний – это реализация права на альтернативную гражданскую службу. На трех «круглых столах» были объединены эти проблемные вопросы и определены те органы власти, с которыми необходимо выходить на договоренности уже на площадках, недоговорных площадках. Представители от «круглых столов» участвовали на двух переговорных площадках в Министерстве обороны. Присутствовали при этом заместитель министра обороны Пузанов и Куделина, представитель Главной военной прокуратуры, директор Федеральной погранслужбы и Минсоцтруда. Участники переговорных площадок обсудили практически весь спектр проблем, и пришли к соглашению, может быть, впервые мы пришли к какому-то соглашению не по конкретным, частным, отдельным вопросам отдельного военнослужащего или отдельной небольшой проблемы, а к соглашениям по системной работе с этими структурами.

Во-первых, мы решили создать рабочую группу на уровне Министерства обороны по решению проблем военной реформы и гражданского контроля. Безусловно, это должно быть согласовано с администрацией президента. Во-вторых, было решено, что есть необходимость создания экспертно-консультативного совета по всем вопросам военных ведомств. Мы предполагаем, что лучше на уровне Совета безопасности это сделать. В-третьих, было решено проводить совместные встречи с представителями Министерства обороны и неправительственных организаций ежеквартально, и примерные даты первой встречи уже назначены. В-четвертых, мы пришли к единому мнению о том, что необходимо согласовывать позиции по законопроектам в военной сфере и проводить это совместно с Генеральным штабом Министерства обороны.

Вы знаете, самые острые дискуссии были у нас по проблемам альтернативной гражданской службы, право на которую записано в Конституции, и мы это все знаем. И я сейчас вам оглашу результаты работы «круглого стола» по альтернативной гражданской службе. Участники «круглого стола» решили – поскольку не найдено большого взаимопонимания – обратиться к президенту, правительству и Государственной думе с предложением о создании общей рабочей группы по выработке единого закона об альтернативной гражданской службе. Ведь те законопроекты, которые там лежат, находятся на рассмотрении уже очень давно. Ну и, конечно, многие из вас, наверное, слышали о проведении эксперимента в Нижнем Новгороде по альтернативной гражданской службе. Мне бы хотелось заручиться вашей поддержкой этого эксперимента и обратиться к Правительству.

Спасибо.

«Новые кадры для общества и государства»

В рамках тематической дискуссии № 20 участвовали со стороны властей А. Волошин, со стороны ОК и общественных организаций – С. Чернышев, Г. Павловский, С. Попов, В. Глазычев. На предварительной проблемной дискуссии и «круглых столах» – С. Кириенко, замглавы думского комитета по науке и образованию Л. Глебова.

Представители общества и власти согласились, что нетерпимой является ситуация, сложившаяся в сфере кадрового обеспечения общественного и государственного развития. Существующая система подготовки кадров не обеспечивает потребностей государственных и гражданских структур. С другой стороны, даже хорошо подготовленные и прошедшие конкурсный отбор молодые управленческие кадры используются неэффективно, не находят себе достойного применения, отторгаются традиционными, обычно коррумпированными оргструктурами, вымываются из национального кадрового оборота через механизм утечки мозгов.

Принято решение о создании общественно-государственной группы разработчиков национальной кадровой программы для общества, государства и предпринимательских структур.

Основные принципы, которые должны лечь в основу программы:

– Действующие руководители, управленцы и предприниматели должны быть интегрированы в процесс подготовки молодых специалистов в роли его полноправных участников и одновременно конечных потребителей продукта. Цель интеграции – добиться того, чтобы молодой специалист уже к моменту получения диплома был готов не просто к практической деятельности, но и к руководящей управленческой должности.

– Они же в качестве работодателей должны предоставить места для стажировки, необходимые информационные ресурсы и обеспечить покрытие всех издержек по разработке и реализации учебных модулей.

– Те же работодатели должны играть ключевую роль в экспертизе качества конечного продукта всех учебных заведений и центров, готовящих управленцев, и разработке мер по модернизации их деятельности.

– Молодые управленцы должны готовиться в единых учебных модулях по взаимосвязанным программам для государственных, и предпринимательских, и гражданских организаций всех типов.

– Важнейшим компонентом программы являются профессиональные объединения управленцев – выпускников программы, которые занимаются обеспечением их постоянной переподготовки, кадрового роста, определением профессионального рейтинга каждого управленца.

Поддержана идея Русского университета (С. Чернышев) и Международной методологической ассоциации (президент С. Попов) об учреждении

Российского кадрового фонда, образуемого предпринимательскими и государственными структурами, поддерживающими сеть учебных центров и профессиональных объединений управленцев. На этой основе могут проводиться и всероссийские кадровые конкурсы. *Фонд может поддерживать:*

1. Учебно-методологический центр для отработки воспроизводимого стандарта модуля подготовки высших управленческих кадров (Президентская Высшая школа управления).
2. Фонд кадровых инвестиций (инвесторы получают привилегии при переподготовке собственных сотрудников и существенные налоговые льготы).
3. Сеть региональных учебных модулей.
4. Систему дистантного обучения.
5. Национальную кадровую базу данных.
6. Корпорацию профессиональных управляющих (включающую систему аттестации, переподготовки и отслеживания кадрового роста).

Модель кадровых конкурсов, развитая на базе, в частности, программы «Золотой кадровый резерв», может быть построена до общенациональной системы кадровых резервов на базе Российского кадрового фонда.

МЕРОПРИЯТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ФОРУМА

ПОСЕТИЛИ:

- Национальная и общественная безопасность, внешняя политика. Роль гражданского общества:** Владимир Рушайло, секретарь Совбеза
Александр Волошин, руководитель администрации президента
Игорь Иванов, министр иностранных дел
- Обеспечение прав человека в деятельности судебно-правовой системы и закрытых структурах:** Борис Грызлов, министр МВД
Владимир Васильев, статс-секретарь МВД
Юрий Калинин, замминистра юстиции
Дмитрий Козак, представитель администрации президента
Представители Генпрокуратуры
- Военная реформа, военная служба и права человека**
Любовь Куделина, замминистра обороны
Игорь Пузанов, замминистра обороны
Владимир Круглик, замдиректора Федеральной пограничной службы РФ
Константин Мережко, представитель Главной военной прокуратуры
Виталий Азаров, начальник Главного управления воспитательной работой ВС
- Социальная безопасность как основа социальной политики**
Андрей Шаронов, замминистра экономического развития и торговли
Александр Починок, министр труда и социального развития
- Информационная открытость государства: гарантии и эффективные способы ее обеспечения:** Михаил Лесин, министр печати
- Общественный договор: общество – бизнес – власть**
Илья Южанов, министр по антимонопольной политике
Замминистра Минсвязи РФ
Замминистра Минэкономразвития РФ
- Толерантность: противодействие дискриминации, миротворчество, воспитание в духе терпимости:** Представители МИД
Представители Минобразования
- Гражданский контроль и гражданская экспертиза**
Замминистра юстиции А.Б. Карлин
- Основные приоритеты в решении проблем детства**
Представители Верховного суда
- Мобилизация общественного потенциала в общенациональных программах государственного строительства и экономических реформ**
Александр Волошин
- Новые кадры для общества и государства**
Александр Волошин
- Национальная российская культура как условие обеспечения динамики развития общества:** А. Романченко, замминистра по делам печати

СЛОВО УЧАСТНИКАМ ФОРУМА:

«Гражданское общество – это общественная деятельность свободных людей», – считает Марат Баглай

«Гражданское общество – это общественная деятельность свободных людей». Так сформулировал его идею председатель Конституционного суда РФ Марат Баглай, выступая с трибуны проходящего в Кремле Гражданского Форума.

По его мнению, гражданское общество может функционировать только на основе равноправия граждан. «В правовом государстве власть правит, а парламент принимает законы от имени граждан. Но их воля должна учитываться не раз в четыре года, а каждый день», – убежден Баглай.

По его словам, Конституционный суд открыт для общества. Но судей беспокоит то обстоятельство, что постоянным нападкам подвергается Конституция РФ, звучат предложения преобразовать президентскую республику в парламентскую, высказывается недовольство федерализмом. С одной стороны, это нормально, это плюрализм с другой стороны, все это не содействует стабильности государства и доверию к нему, указал председатель Конституционного суда. Общественное мнение должно в этом смысле содействовать конструктивной направленности гражданских инициатив. Марат Баглай высказался в пользу скорейшего проведения судебной реформы, признал, что население утратило доверие к судам. В ходе реформы важно включить общественность в коллегии судов. Выступающий призвал гражданское общество стоять на страже демократических прав и свобод людей.

Геннадий Селезнев предлагает принять закон о лоббировании

Председатель Государственной думы Геннадий Селезнев оценил всероссийский Гражданский Форум как событие неоднозначное: «Одни приветствовали его, другие рисовали карикатуры».

Спикер Госдумы рассказал об опыте работы этого органа с представителями гражданского общества. Он заявил, что любой представительный орган не может работать, не опираясь на гражданское общество. Селезнев сравнил депутатов с рыбами в прозрачном аквариуме и сообщил, что работу Думы освещает 1200 журналистов, и, с его точки зрения, ни один вопрос, ни один законопроект не выносятся на обсуждение Думы без общественной экспертизы. Большинство законов проходит парламентские слушания, где больше выступают не депутаты, а эксперты общественных организаций, специалисты. При многих комитетах организованы общественные советы.

Как сообщил Геннадий Селезнев, уже год при спикере нижней палаты

действует совет неправительственных организаций: «Нам говорят, что 40 членов совета – это мало, но дайте встать на ноги».

Далее Геннадий Селезнев высказал мнение, что любые принципиальные законы должны широко обсуждаться в обществе. Проекты законов надо публиковать в «Парламентской газете» и «Российской газете». Как считает спикер, это необходимо для того, чтобы знать мнение регионов по данному вопросу.

Последним вопросом, который поднял председатель Госдумы, стал закон о лоббировании. По его мнению, среди лоббистов много, специалистов, и хорошо, что они объединены. Не по политическим, а по профессиональным признакам. Селезнев высказал надежду, что этот закон будет принят.

«Мы стали реальной силой», – заявила председатель Московской Хельсинкской группы

«Мы стали реальной силой», – заявила, открывая Гражданский Форум, ведущая его первого заседания председатель Московской Хельсинкской группы Людмила Алексеева.

Она обратила внимание участников Форума на место его проведения – Кремлевский Дворец съездов, заметив при этом, что на Форуме «ни за кого и ни за что не будут голосовать». Таким образом, подчеркнула Алексеева, целью Гражданского Форума не является создание очередной полубюрократической структуры. «Мы собираемся создавать представительные органы», – заявила она. В то же время в своем выступлении она неоднократно обращала внимание участников Форума на то, что общественные объединения играют все большую роль. По ее словам, участие в Форуме высших должностных лиц страны говорит о том, что власть осознала, насколько влиятельны и сильны общественные объединения. «Разрыв между властью и гражданами огромен», – считает Алексеева. По ее словам, общественные организации призваны сократить этот разрыв.

Елена Левина: «Власть нуждается в нашей поддержке»

Сам факт того, что диалог между властью и гражданским обществом возможен, является уже отрадным, заявила корреспонденту ГФ председатель петербургского «Общества Януша Корчака» Елена Левина.

Она подчеркнула, что власть нуждается в поддержке гражданского общества, потому что «есть много людей, сомневающих в новых инициативах власти». «Я верю Путину, – сказала она, – и мне кажется важным побывать здесь и убедить в необходимости такого взаимодействия тех людей, кто воспитывает детей, делает добро».

Наталья Киричук: «Эффект проявится не сразу»

«Я не думаю, что Форум в течение двух дней способен решить какие-то проблемы», – так в беседе с корреспондентом ГФ прокомментировала открытие Форума глава агентства социальной информации Наталья Киричук из Новосибирска. По ее словам, её многолетний опыт проведения «круглых столов» подсказывает, что эффект от таких встреч проявляется не сразу, а через некоторое, подчас длительное время. Форум – это, прежде всего горизонтальные связи некоммерческих организаций, которые позволяют людям, работающим в одном направлении, скоординировать свои усилия, полагает Киричук.

Что же касается диалога с властью, то, по словам Киричук, он уже давно активно ведется на местах. Например, в Новосибирске у власти и общественных организаций давно сложились партнерские отношения, часто областная администрация Новосибирска при проведении своих плановых мероприятия активно использует технологии НКО, привлекает к совместной работе общественные организации и экспертов.

Михаил Кошурников: «Власть протягивает нам руку»

«Пока о результатах или итогах Форума говорить еще рано, он только начался, но в целом я не разочарован» – так прокомментировал открытие Форума глава Псковской областной организации «Союз чернобыльцев» Михаил Кошурников.

По словам Кошурникова, Гражданский Форум – это первая попытка консолидации возможностей общественных организаций и попытка наладить диалог с государственной властью. «Сегодня власть, высшее руководство протягивает нам руку. Власть демонстрирует, что она действительно готова к диалогу, сотрудничеству с общественными организациями, готова оказать им реальную помощь».

Александр Вешняков, глава ЦИК

Глава Центральной избирательной комиссии РФ Александр Вешняков высказал опасения, чтобы проведение Форума не стало «слишком заорганизованным, формализованным, с учетом того, что он проходит в зале, где было много таких формализованных мероприятий».

Глава ЦИК России полагает, что ожидать сразу «коренной ломки» пока не стоит. «Но от того, кто здесь присутствует, зависит, что будет дальше с точки зрения развития гражданского общества и каждой организации, которая здесь представлена», – сказал он.

Лиля Шатрова:

«Мы должны самим себе доказать, что становимся гражданами»

Сегодняшний Форум дает возможность самим «проверить себя», насколько граждане готовы действительно быть гражданами своей страны, заявила на ГФ руководитель центра гендерных исследований в Казани Лиля Шатрова. Она отметила, что гражданское общество должно «решить проблему и сформулировать то, что хочет сказать».

Все рассуждения о том, «разрешит власть или не разрешит», являются показателем того, что гражданское общество еще не зрелое, считает Шатрова.

Владимир Исаков, представитель Фонда защиты гласности в Великом Новгороде:

– Я верю президенту России, верю, что он хочет руководить государством рука об руку с его гражданами. Но если моя вера ослабнет, я буду говорить по-другому. Я считаю, что все проблемы, которые возникают у общественных организаций, возникают не на уровне президента на уровне других бюрократических структур, а на уровне других бюрократических структур.

Олег Миронов: «Нельзя назвать общество гражданским, если больше половины госслужащих носят военную форму»

В своем выступлении на Форуме уполномоченный по правам человека в РФ Олег Миронов сказал, что сегодня военную форму носит не только армия, но и налоговая полиция, прокуратура и многие другие организации. Общество уже не называет эти структуры правоохранительными, их называют силовыми, подчеркнул Миронов. «Нельзя назвать общество гражданским, если больше половины госслужащих носят военную форму», – сказал он.

Миронов также отметил, что Госдума уже несколько лет откладывает закон об общественном контроле за местами заключения, которые представляют собой сегодня пыточные застенки. В целом назвать российское общество гражданским и провозгласить гражданский мир, по словам Миронова, сложно еще и потому, что в одном из регионов России, Чечне, льется кровь. Тем не менее, в своем выступлении Миронов отметил, что 25 лет назад, когда формировалась Московская Хельсинкская группа из правозащитников, прошедших тюрьмы и лагеря, никто и предположить не мог, что такое мероприятие, как Гражданский Форум, пройдет под председательством президента Московской Хельсинкской группы Людмилы Алексеевой и она будет предоставлять слово Президенту РФ.

Александр Аузан: «Сила гражданского общества в том, что мы знаем многие земные вещи»

Председатель Конфедерации общества потребителей (КОНФОП) Александр Аузан в своем выступлении на Гражданском Форуме отметил, что сила гражданского общества в том, что оно знает «многие земные вещи» в отличие от политиков.

Он считает, что одной из сфер, где могут сотрудничать власть и гражданское общество, является муниципальное самоуправление.

Второе поле для сотрудничества – это школы. По мнению Аузана, школы намного важнее университетов: «Они могут дать значительное и более эффективное решение проблем и они в состоянии дать результат уже через 3-5 лет.

Он отметил, что гражданский ресурс – это не резерв власти или оппозиции, а резерв населения, и подчеркнул, что в таком диалоге между властью и обществом надо избежать профанации и будущее партнерство возможно и без официального юридического органа. Конечно, сказал Аузан, нужна схема взаимодействия, и поэтому члены рабочей группы пришли к решению, что надо попытаться создать общероссийский гражданский экспертный совет, чтобы вырабатывать общие решения.

Алексей Симонов, президент Фонда защиты гласности:

– Удивлен тем, что на Форуме в Кремле люди почему-то сразу начинают говорить на «канцелярите». Бедный великий русский язык, что с ним здесь делают. С высокой кремлевской трибуны каждому хочется не о конкретной проблеме говорить, а обо всех проблемах сразу.

Светлана Сурова, директор Центра «Свободное Слово», Казань:

– Просто так не устраиваются столь грандиозные мероприятия, как нынешний Гражданский Форум. Я не ожидала увидеть на нем такое количество высокопоставленных людей из властных структур, из различных общественных организаций. Очень интересно общаться здесь с умными людьми. Я ожидаю, что хотя бы на уровне общественных структур мы по итогам Форума найдем общий язык. Уверена, от него должен быть положительный результат.

СОСТАВ ОМСКОГО ОРГКОМИТЕТА ГРАЖДАНСКОГО ФОРУМА

Тикуннова Зинаида Васильевна – Председатель оргкомитета, председатель Общественной палаты, Совета НКО Омской области.

Омская региональная общественная организация «Общественная палата Омской области»

Основные направления деятельности организации:

- Поддержка развития общественных организаций г. Омска и Омской области;
 - Подготовка и проведение коалиционных мероприятий НКО;
 - Социальное партнерство с органами власти бизнес-структурами, СМИ.
- г. Омск-99, ул. Красный путь, 9, к. 433, 434
Тел./факс: 23-81-38, 23-23-20
E-mail: info@palata.omsk.su Web-site: www.palata.omsk.su

Артемьев Виктор Николаевич – Омская региональная общественная организация «Общество «Милосердие»

Основные направления деятельности:

- Оказание медико-социальной помощи инвалидам, одиноким пожилым людям.
- г. Омск-99, Некрасов, 5а, к. 208
Тел.: 23-37-47, 24-38-54, факс: 24-15-93
E-mail: miloserdie@omsknet.ru

Белоконь Павел Алексеевич – Областной совет Союза пенсионеров

Основные направления деятельности:

- Социальная защита прав пенсионеров;
 - Организация общественного досуга.
- г. Омск-99, ул. Чапаева, 71/1, к. 101
Тел.: 24-18-60

Гребенщиков Константин Анатольевич – Омская региональная молодежная общественная организация «Социально-творческое объединение «ЭММА»

Основные направления деятельности:

- Помощь хоспису, детской больнице, дому ребенка, дому инвалидов – медицинская и профи;
 - Медицинское просвещение;
 - Репродуктивное здоровье населения.
- г. Омск-99, ул. Ленина, 12, к. 33.
E-mail: ormoo_amma@aport2000.ru

Колоколов Александр Александрович – Омский Дом учёных

Основные направления деятельности:

- Интеграция сил научной общественности;
- Обеспечение условий для межнаучных, деловых и личных контактов учёных.

г. Омск-99, ул. Октябрьская, 33

Тел.: 23-67-39, факс: 24-29-35

E-mail: kolo@iitam.omsknet.ru

Кудринская Людмила Александровна – Омская региональная общественная организация «Женская инициатива»

Основные направления деятельности:

- Правовое просвещение женщин;
- Социально-психологическая поддержка женщин.

г. Омск-99, ул. К. Либкнехта, 33, к. 911

Тел: 30-80-63

E-mail: kudr@mila.omsk.su

Кудря Галина Григорьевна – Омская региональная общественная организация «Поиск»

Основные направления деятельности:

- Военно-историческая;
- Патриотическая;
- Добровольческая.

г. Омск, ПМУ- 46

Тел: 66-27-67

Кузнецов Михаил Александрович – Омская областная организация «Всероссийское общество инвалидов»

Основные направления деятельности:

- Защита прав и интересов инвалидов.

г. Омск-99, ул. Красный путь, 20, к. 14

Тел./факс: 23-51-28

Лейфер Александр Эрахиэлович – Омское отделение Союза российских писателей

Основные направления деятельности:

- Творческая литературная работа.

г. Омск-50, ул. XX Партсъезда, 9, кв.10.

Тел: 66-42-69

Мартынова Людмила Викторовна – Общественная организация «Детско-юношеский экологический центр»

Основные направления деятельности:

- Малая академия;
- Сохранение природного наследия;
- Группа «Милосердие»;
- Пресс-центр «Эко»;
- Студия «Форника»;
- Ассоциация «экология человека»;
- Экспедиционная группа;
- Ассоциированная школа ЮНЕСКО.

г. Омск-46, ул. Учебная, 190

Тел.: 31-12-33, факс: 30-24-00

E-mail: lss@mail.ru

Минасян Амаяк Геворгович – Омская региональная общественная организация «Армянский культурный центр «Луис»

Основные направления деятельности:

- Культура;
- Образование;
- Благотворительность;
- Правовая помощь.

г. Омск, Вокзальная, 1

Тел./факс: 41-3 3-50

E-mail: lujs@narod.ru

Морохов Николай Кузьмич – Омская региональная организация «Лювена» общероссийской общественной организации инвалидов «Единство»

Основные направления деятельности:

- Реабилитация тяжелых инвалидов г. Омска;
- Их социальная и материальная поддержка.

г. Омск-120, ул. 3-я Ленинградская, 43/1, кв. 75

Тел.: 42-64-67

E-mail: luvena@other.omskreg.ru

Музыченко Татьяна Юрьевна – Союз детских организаций Омской области «Будущее России»

Основные направления деятельности:

- Лидерское, экологическое, творческое, пионерское, краеведческое, спортивное.

г. Омск - 33, ул. Красный путь, 155, к. 12

Тел.: 24-19-98, факс: 23-13-49

E-mail: novikova@gdt.omskcity.com

Никитченко Аркадий Николаевич – Омский областной скаутский центр «Сибирь»

Основные направления деятельности:

- Педагогическая;
- Организация и проведение проектов различного уровня.

г. Омск-129, ул. Культуры, 4а
Тел.: 22-45-57, факс: 14-67-26
E-mail: sibas@scout.omsk.ru

Осипова Татьяна Николаевна – Городская общественная детская организация «Радуга»

Основные направления деятельности:

- Образование, просвещение, досуг детей и подростков;
- Организация совместной деятельности детей-инвалидов и их здоровых сверстников.

г. Омск-27, ул. Лизы Чайкиной, 23, к. 2
Тел.: 53-65-09, факс: 53-62-93

Оттен Эдуард Петрович – Омское отделение историко-просветительского благотворительного и правозащитного общества «Российский мемориал»

Основные направления деятельности:

- Историко-просветительская;
- Благотворительная;
- Правозащитная.

г. Омск-52, ул. Багратиона 11, к. 7
Тел.: 21-53-58

Охотников Виктор Васильевич – Областной совет ветеранов (пенсионеров) войны, труда, вооруженных и правоохранительные

Основные направления деятельности:

- Социальная защита ветеранов;
- Организация досуга ветеранов.

г. Омск-99, ул. Красный путь, 5
Тел.: 24-37-98

Рабинович Евгений Яковлевич – Областная общественная организация «Омский союз потребителей «Щит»

Основные направления деятельности:

- Защита нарушенных прав потребителей.

г. Омск-22, ул. Ватутина, 11в
Тел.: 13-66-86, факс: 13-29-67
E-mail: osp_schit@mail.ru

Расин Михаил Семенович – Омский городской общественный фонд поддержки детского и массового спорта

Основные направления деятельности:

- Строительство дворовых спортивных площадок;
- Организация общегородских спортивно-массовых мероприятий.

г. Омск-33, ул. Старозагородная роща, 10
Тел.: 23-67-51, факс: 25-25-90

Русанова Валентина Андреевна – Омская региональная общественная организация «Пушкинское общество Омской области»

Основные направления деятельности:

- Изучение и пропаганда творчества А.С. Пушкина, истории России, русской литературы;
- Повышение культуры чтения;
- Нравственное и художественное воспитание населения через литературу.

г. Омск-99, ул. Красный путь, 11,
гос. библиотека им. Пушкина, Пушкинский зал
Тел.: 31-98-75, факс: 23-81-38

Сербина Ирина Владимировна – Ресурсный центр общественно – активных школ

Основные направления деятельности:

- Программа подготовки кадров для общественно-активных школ;
- Программа создания общественных благотворительных фондов;
- Работа попечительских советов;
- Добровольчество.

г. Омск-81, ул. Фугенфирова, 5а.
Тел.: 13-39-42
E-mail: rc-omsk@yandex.ru

Синичникова Тамара Геннадьевна – Союз женщин России

Основные направления деятельности:

- Социальная защита женщин;
- Культурно-просветительская деятельность.

Тел.: 14-38-45

**Скачков Анатолий Борисович
Омское региональное отделение Общероссийского общественного движения «Гражданское достоинство»**

Основные направления деятельности:

- Осуществление в регионе комплекса общественно-значимых социальных мероприятий, направленных на восстановление, сохранение

- духовного здоровья человека;
- Содействие формированию в России самостоятельных, самодеятельных граждан.

г. Омск-33, Старо загородная роща, 10
Тел.: 23-67-51, факс 25-25-90

Терехов Валерий Фёдорович – ООО «Региональный центр Русской культуры»

Основные направления деятельности:

- Развитие национальной культуры Русского народа.

г. Омск, ул. Ленина, 10
Тел.: 54-68-04

Третьяков Александр Георгиевич – РОО «Омский областной Союз предпринимателей»

Основные направления деятельности:

- Содействие объединению граждан, занятых предпринимательством, на основе общности институтов;
- Содействие развитию экономических отношений;
- Содействие в осуществлении проектов между членами союза.

г. Омск-43, ул. Ленина, 5
Тел./факс: 23-35-90

Урусова Наталья Владимировна – Омский областной Комитет солдатских матерей

Основные направления деятельности:

- Правовая защита и помощь участникам боевых действий, членам их семей, семьям погибших.

г. Омск-99, ул. Орджоникидзе, 5
Тел./факс: 24-12-95

Хекало Татьяна Александровна – Омская региональная общественная организация «Вынужденный переселенец»

Основные направления деятельности:

- Снятие социальной напряженности;
- Помощь и защита гражданских, экономических и социальных прав и свобод беженцев и лиц, вынужденных покинуть место своего постоянного проживания;
- Адаптация.

г. Омск-70, ул. Звезда, 62/1
Тел.: 56-78-88
E-mail: htaoovp@omskcity.com

ОМИЧИ О ГРАЖДАНСКОМ ФОРУМЕ. ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИЯ В РЕСУРСНОМ ЦЕНТРЕ 26.11.2001

*З.В. Тикунова,
Председатель Общественной палаты Омской области*

Мы рады, что вы откликнулись на нашу просьбу о встрече.

Сначала хочу сказать, как формировался состав участников Форума и кто представлял нашу область. Идея Гражданского Форума давно «витала в умах» общественников» и после того, как 12 июня состоялась встреча Президента РФ В. Путина с общественниками было решено созвать Форум. Честно говоря, мы на это не очень и надеялись, но, тем не менее, начали готовиться и 28 сентября провели омский Форум, 6-ю ярмарку-презентацию общественных организаций, обсуждали, распространяли анкеты (о целях Форума, какие вопросы хотели бы затронуть на нем омские общественники). И вот – только что мы вернулись из Москвы, где состоялся Всероссийский Гражданский Форум.

Пленарные заседания Форума проводились в Кремлевском Дворце. Высказывались мнения, что в нем «витают дух съездов КПСС», и что ничего нового никто не услышит. Однако не было гимна, не было флага, не было президиума, все было довольно демократично. Были некоторые накладки, что немудрено, поскольку собрать пять тысяч человек со всей России – дело непростое. Главный вывод – власть внятно дала понять, как она относится к гражданскому обществу.

Это было сказано и Президентом РФ, и Председателем Правительства РФ, и Председателем Госдумы. Состоялись дискуссии по 21 теме, в их рамках проведено около 70 «круглых столов».

Перед выступлением Председателя Правительства РФ были озвучены заключения, выводы по итогам всех дискуссий. М. Касьянов не все воспринимал положительно, однако все записывал.



Форум показал, что Правительство РФ к нему подготовилось, министры участвовали в дискуссиях, кроме дискуссии о миграции. В дискуссиях участвовали Рушайло, и Грызлов, и Починок, другие министры.

В дискуссионной секции, в которой я участвовала (разговор шел о гражданских проектах), вместе с нами работал А. Волошин. Сначала он себя не очень уютно чувствовал, но потом стало ясно, что он и его ведомство искренне заинтересованы в том, чтобы гражданские инициативы активизировались на местах. Я сказала Волошину о том, что омский пример проведения областного конкурса грантов, первого в России, оказался поводом для проведения подобных конкурсов в других регионах. Но, в то же время, мы не имеем никакой связи с Представительством Президента РФ. Я предложила ему включать в отчет из регионов информацию о деятельности «третьего сектора». Тогда к нам станут обращаться за информацией, она станет более широко распространенной, активизируется работа общественников в целом.

И еще (мы об этом уже писали В. Путину, и результат был положительным) я сказала о необходимости в ежегодном Послании Президента РФ Федеральному Собранию упоминать о проблемах и задачах третьего сектора, развитии гражданского общества.

В.Н. Артемьев (председатель общества «Милосердие»).

До начала Форума, в ходе встреч, знакомств, переговоров формировались так называемые переговорные площадки. А на этих площадках должны были присутствовать министры, руководители ведомств. Отношение этих руководителей к Форуму было нередко на уровне «собрались пчеловоды-садоводы», но после выступления Президента РФ, который пробыл в Кремлевском Дворце вместо запланированных 15 минут полтора часа, это отношение изменилось. И во второй день Форума на переговорных площадках действительно были министры и первые руководители ведомств. Починок, например, провел с участниками Форума 4,5 часа, активно участвуя в дискуссии.

Когда нас спрашивают, какие решения приняты Форумом, ответ один – никаких решений не принято. Их просто не могло быть принято, потому что пять тысяч участников – это пять тысяч мнений. Форум общественников – не съезд какой-то одной партии. Огромный разрыв между властью и обществом по-прежнему существует, он сохранится в ближайшем будущем. И гражданское общество – это наше будущее, его пока нет. Но трудно назвать страну, в которой гражданское общество было уже построено.

Когда говорят о гражданском согласии, гражданском обществе – мы понимаем, что до него нам далеко. Но, самое главное – стало ясно, что диалог между обществом и властью возможен.

Е. Я. Рабинович (руководитель омского областного союза защиты прав потребителей «Щит»):

– Я считаю, что Форум удался.

На нем обсуждались реформы высшего образования, судебная, военная реформа, и другие вопросы. Очень много говорилось о дебиюрократизации российской экономики. Я участвовал в дискуссии под № 13 – «Общественный договор. Общество, бизнес, власть», где многое было сказано о том, как должно происходить взаимодействие общества, бизнеса и власти, о необходимости устранения государственных барьеров в сфере предпринимательства. Конфедерация обществ защиты прав потребителей взяла на себя обязательство внести на рассмотрение Госдумы законопроекты по устранению этих барьеров – это очень важное достижение.

Мне бы хотелось, чтобы и у нас в городе, области сотрудничество между НКО и властью развивалось.

В.А. Русанова (член Общественной палаты, редактор газеты «Вестник НКО», председатель Пушкинского общества Омской области):

– Я принимала участие в работе дискуссионной секции журналистов. Вел дискуссию министр – М. Лесин. Много не решено во взаимоотношениях СМИ и государства. И особенно журналистов беспокоило то, что нет информации по многим документам, нет информации от властей о том, чем они занимаются, открытость государства, чиновников для СМИ очень недостаточна.

Существует мнение, что общественники существуют сами по себе, журналисты сами по себе, отношения между ними далеко не всегда близкие и тесные, и очень часто журналисты говорят, что деятельность общественников не является поводом для информации. На Форуме это тоже прозвучало. Была обозначена также проблема, нам хорошо известная: среди журналистов нет профессионалов, которые знали бы, что такое третий



сектор, что такое НКО, чем они полезны для общества, а среди общественных нет людей, умеющих о своей деятельности рассказать. Был сделан вывод, что СМИ и НКО нужны друг другу, пора сотрудничать более широко, и это сотрудничество – элемент того гражданского общества, к которому мы стремимся.

А.А. Соловьев (ОО «Детско-юношеский экологический центр»):

– Дискуссия, в которой я принимал участие, касалась вопросов местного самоуправления. В Омске прошла конференция на эту тему, вышла книга «Власть. Общество», мы ее передали и В. Путину, и М. Касьянову. В ней дана история возникновения самого понятия гражданского общества. Разобраться в этом понятии не так просто, есть у некоторых подозрение, что это самое гражданское общество использует некоммерческие общественные организации как регулятор общественного мнения для захвата власти, еще какие-то подозрения.

Наше славянское понятие гражданского общества отличается от классического – греческого, затем – древнеримского. У нас часто действует принцип «свой-чужой». В ходе дискуссии мы пришли к выводу о необходимости толерантного подхода к проблемам гражданского общества. Наша секция выработала поручение Президенту РФ (конечно, это звучит непривычно, но В. Путин сказал, что будет по этому поручению работать) – восстановить деятельность Совета по местному самоуправлению при Президенте РФ, а также было принято предложение о восстановлении деятельности Совета руководителей органов местного самоуправления по проблемам социально-экономической реформы при Правительстве РФ.

Т.И. Буянова (председатель Центрального окружного отделения Союза пенсионеров):

– Я работала в этой же секции Форума. У меня создалось впечатление, что объем информации, который потоком лился на нас, очень велик. Теперь его нужно переосмыслить, изучить, перечитать все документы, а затем встречаться с общественностью, чтобы довести все, что мы узнали и поняли. Меня поразило то, что в нашей дискуссии звучали одни только ученые мысли.

Я с трудом пробилась к микрофону, я попросила одну минуту для предложения.

Дайте закон о местном самоуправлении с тем, чтобы мы могли ориентироваться в нем. Разберитесь, что такое КТОС. Или это НКО, или это власть, или это гибрид? Ведь в КТОС два человека получают зарплату, а двадцать пять работают на общественных началах.

Дискуссия идет только на «научном уровне» закона пока нет. Все, что есть, я привезла из Москвы. Наш союз пенсионеров работает в тесном кон-

такте с комитетами территориального самоуправления, их в округе 16. Жаль, что не удалось поделиться нашим опытом с участниками дискуссии на Форуме – много было участников, а времени мало.

Правда, была такая форма установления деловых контактов: на дискуссии или круглом столе называешь себя, номер телефона в гостинице, и вечером Форум продолжается уже в гостиничных номерах.

По большому счету, на Форуме я убедилась, что мы действуем правильно, идем в нужном направлении.

К.А. Гребенщиков (директор социально-творческого объединения «ЭММА»):

– Не совсем оправданы ожидания от Форума. Невозможно, конечно, сразу осознать, проанализировать опыт, инновации, технологии нескольких тысяч человек из НКО всех регионов страны. Организаторы Форума предполагали, что будут решаться какие-то глобальные, ключевые вопросы взаимодействия государства и общественных организаций. Был разброс от крупных вопросов до мелких, частных.

На нашей секции, например, был вынесен ключевой вопрос о льготном налогообложении благотворительной деятельности, а также ряд очень частных вопросов, на уровне тех записок, которые рассматривал Президент РФ. Но самое главное сбывшееся ожидание от Форума, я думаю, это то, что высший руководитель государства – Президент РФ, показал свою гражданскую позицию и поблагодарил представителей общественных организаций за их активность, призвал всех к сотрудничеству. И теперь нам нужно оценить свои возможности, силы и выступить с инициативой о том, как мы на местном уровне можем плодотворно сотрудничать с властью и бизнесом, чем мы можем быть полезны.

А.А. Ахрамович (руководитель городской ОО «Омский экспертно-правовой совет»):

– На Форуме были рассмотрены вопросы, входящие в сферу рассмотрения правозащитников. Недаром московские журналисты отметили, что Форум наполовину состоит из правозащитников, и наполовину из экологов. Работая в секции «Общественный контроль и общественная экспертиза за местами лишения свободы и психиатрическими учреждениями», я столкнулся с тем, что в этой секции работало всего 7 человек.

Лично я принял участие в работе именно этой секции, потому, что для Омской области этот вопрос далеко не полностью изучен и решен. Мы не имеем статистики нарушения прав человека в этих учреждениях, альтернативных программ работы в направлении защиты прав человека в закрытых учреждениях.

На секции мы говорили о механизмах, принципах работы с гражданами, находящимися в принудительном заключении. Был освещен опыт наших коллег, правда, только из европейских регионов. Но ведь не секрет, что большинство мест лишения свободы размещены на территории Сибири и Дальнего Востока. Поэтому правозащитные проблемы закрытых учреждений должны быть подняты именно в наших регионах.

В заключение скажу, что правозащитники собрались в Доме-музее академика А. Сахарова. Это очень символично.

Л.П. Вакуленко (эколого-эстетический центр г. Исилюкля):

— На нашей секции было высказана сильная тревога по поводу экологических проблем, связанных, прежде всего с атомной энергетикой в широком ее понимании — от функционирования действующих станций до утилизации радиоактивных отходов. В дискуссии участвовали представители Минатома, военные, а также главный санитарный врач России. Работали мы в здании Мэрии Москвы. Много было споров, рассказов о том, как в разных регионах страны здоровье население и состояние окружающей среды подвергается опасности.

Дискуссии в рамках 5 круглых столов вели профессионально российские представители Всемирного Фонда Дикой Природы.

Для экологов этот Форум — не первый, он уже третий, и будем надеяться, что власть станет теснее сотрудничать с нами, общественниками.

Теперь экологи углубили рассмотрение проблем, но, конечно, всех их не решили, зато ПОЛУЧИЛИ признание со стороны высших государственных властей. Насколько улучшится понимание Правительством РФ необходимости решать экологические проблемы общими силами, станет ясно через какое-то время, потому что доработанная на Форуме экологическая доктрина передана в Правительство РФ.

А.А. Соловьев (ОО «Детско-юношеский экологический центр»):

— Российским союзом потребителей внесен в Госдуму законопроект «Об общих принципах организации взаимодействия негосударственных некоммерческих организаций с органами государственной власти и органами местного самоуправления». Третьим пунктом в нем записано, что «органы власти обязаны предоставлять организации информацию по вопросам ее специализации, в том числе нормативно-правовые акты, государственные программы, стандарты, другие нормативные документы, рассматривать предложения организации по проектам нормативно-правовых актов, государственных программ, государственных стандартов, соответствующих специализации организации и принимать по ним мотивированные решения».

Т.И. Анциферова (клуб многодетных семей пос. Береговой):

— Я работала в секции, рассматривающей вопросы детства. Этих вопросов — море, ответов — мало. Но с нами работал заместитель министра народного образования, заместитель министра здравоохранения, заместитель министра культуры. Важно, что мы узнали об опыте коллег из других регионов, пообщались, обменялись адресами. Проблемы у всех одни: дети запущены, кружки все платные...

Н.Г. Николаева (руководитель общественной организации «Феникс»):

— Инвалидных организаций, собравшихся за круглым столом в здании Красного Креста, было около 50. Не было у нас никаких министерств-заминистров, но наш круглый стол направил своих представителей на переговорную площадку с участием А.Починка.

От нашего круглого стола поступило предложение создать при Президенте РФ координационный совет по общественным вопросам. Среди этих вопросов, социальных прежде всего, должны быть и проблемы инвалидности. И, как дополнение, — предложение и на местах создать такие же советы при губернаторах. Из уст министра по труду мы услышали, что мы, общественники, совместно с органами власти, можем предоставлять разработки, которые будут государством финансироваться.

И.В. Кузакова (территориальная народная библиотека):

— С Гражданского Форума я привезла, прежде всего, книги, газеты, различную печатную продукцию — все это, несомненно, пополнит фонд нашей библиотеки. А еще я привезла впечатления — и хорошие, и плохие. Начну с хороших. Согрело душу то, что Л. Алексеева сидела рядом с Президентом РФ, бывшая диссидентка, совершенно свободно общалась с первым лицом государства. Согрело душу выступление самого Президента РФ, очень хотелось ему верить, его выступление родило надежду, что он — честный человек и выполнит то, что



он озвучил перед таким представительным Гражданским Форумом.

Отрицательным было то, что организация Форума была, мягко говоря, недостаточной. На круглом столе, посвященном вопросам самоуправления (а наша библиотека осуществляет проект, связанный именно с местным самоуправлением) озвучивались проблемы, которые я и сама могла бы озвучить. А вот решения проблем не просматривалось. Осталось неясным, будет ли, наконец, принят закон об общих принципах не местного самоуправления, а общественного территориального самоуправления, это очень важный закон, касающийся именно КТОС.

Но то, что мы увидели первых лиц государства, прекрасных людей нашей страны – это здорово.

В.В. Лизунов (Омский Дом ученых):

– На секции, в работе которой я принимал участие, был очень сильный состав, присутствовал С. Кириенко, многие ученые, занимающиеся проблемами кадров. Два года назад мы проводили конференцию «Социальный диалог на рынке труда» с комитетом по труду и занятости. Так вот те вопросы, которые мы поднимали на конференции, обсуждались и на Гражданском Форуме.

Главное, чтобы Форум не остался, пусть всероссийской, но единственной акцией, дальнейшую работу в виде дискуссионных площадок, круглых столов нужно продолжать в регионах. Представители НКО становятся профессионалами, но власть считает, что – не в такой степени, чтобы быть ей партнерами.

Очень важным мне кажется процесс, который мы должны запустить – это процесс подготовки кадров для конкретного города, региона. Управленцы-теоретики должны наладить отношения с управленцами-практиками по трем направлениям. Первое – исследовательская работа в области управления. Второе – нужно консультировать управленцев-практиков. И третье – образовательное (учить нужно управлению в конкретных сегодняшних условиях). Будущим надо заниматься.

Л.П. Казакевич (гильдия предпринимателей):

– Я работала на дискуссионной площадке, посвященной малому бизнесу. Малый бизнес – это «третий класс» страны, который развит сегодня слабо. Участники дискуссии и круглого стола, в основном предприниматели, рассказывали об отношении к малому бизнесу в регионах, проблемах и делились опытом их решения. Итогом стало обращение к Президенту и Правительству РФ, в котором предлагается признать, что предпринимательство – важный сектор экономики страны, что законодательная база развития предпринимательства неудовлетворительна.

Вопрос: Чего ожидать в регионах после Форума?

З.В. Тихунова: Когда В. Путину поступила записка с просьбой дать указание в регионы о поддержке НКО, он сказал, что, мол, мы, конечно, дадим туда сигнал, но вы смотрите, чтобы вас власть в своих объятиях не задушила. Я думаю, всем понятно, о чем речь. Например, в Тюмени создан свой Гражданский Форум, создан губернатором. Кого захотел – пригласил, кого-то – нет, и все закрутилось под названием «Гражданский Форум». Это – не гражданское общество! И В. Путин, и М. Касьянов сами говорили, что нужно «давить» снизу постоянно, а М. Касьянов даже заметил, что общественности нужно «пришпорить» государство.

А. Волошин кивал, когда я говорила о необходимости заинтересованного подхода руководства федеральных округов, федеральных инспекторов в регионах к деятельности общественных организаций

Если в Послании Президента РФ Федеральному Собранию (а я надеюсь, это произойдет) появятся слова о значении гражданского общества и НКО, то это, конечно, добрый знак для регионов.

Что касается документов Форума, они все появятся на его сайте – все дискуссионные площадки пришли к определенным выводам, и эти выводы разместят там. А сами участники дискуссии теперь перезнакомились, и совместная работа будет продолжаться.

Г. Селезнев, председатель Госдумы, выступая на Форуме, говорил, что у него создан общественный совет из примерно 40 организаций, и что теперь он понял, как это мало и что надо совет расширять – это что-нибудь да значит. Нам приходят приглашения, омские НКО ездят на общественные слушания в Госдуму. Так почему областное Законодательное собрание не привлекает общественные организации в качестве экспертов? Провести общественные слушания законопроектов – это проблема. Последние были года два назад по закону «Об уполномоченном по правам человека», который, кстати, так и не сдвинулся с места.

Я не знаю, как у нас в регионе будут продвигаться, например, гражданский контроль и гражданская экспертиза. На федеральном уровне рассматриваются законопроекты: «О социальном заказе» – давно в разработке, «Об общественной экспертизе» – готовится, «О благотворительности» – готовится... То есть, все, что способствует созданию гражданского общества, развитию НКО, на федеральном уровне все же есть.

И не случайно в своем выступлении председатель Конституционного суда РФ М. Баглай сказал, что в ходе судебной реформы важно включить общественность в коллегии судов. И он же говорит, что гражданское общество – это общественная деятельность свободных людей.

Мы полагаем, что готовы к диалогу с властью, готовы к сотрудничеству, все наши НКО занимаются решением социальных проблем. И, если государство нам говорит, что социальные вопросы оно будет решать вместе с общественностью, тогда и сами НКО будут нести ответственность за результативность этой работы.

В принципе, нужно понимать и то, что мы делаем только первые шаги к гражданскому обществу. И то, что есть в Омской области «губернаторский грант» – это очень хорошо, и мы будем продолжать работу в этом направлении. И закон «О социальном заказе в Омской области» нужно принимать, и общественные экспертизы, и общественные советы продвигать. Наши ярмарки-презентации НКО известны в стране, представители многих регионов понятия не имеют, что это такое, расспрашивают о них, о наших «Благотворительных сезонах», просят изданные нами брошюры, газеты.

Я считаю, что сегодня наши общественные организации – более продвинутые, чем наши чиновники. Потому что чиновники меняются, и при смене все начинается заново.

Губернатор готов встретиться с нами, участниками Форума, мы расскажем и ему, и всем нашим коллегам-общественникам о Форуме, его работах.

Вопрос: По какому принципу осуществлялось делегирование на Форум? На чьи деньги?

З.В. Тикунова: На Форуме были представлены только неполитические, нерелигиозные общественные организации. Профсоюзов тоже не было. Что касается финансирования – нам объявили, что бюджетных денег на Гражданский Форум не истрчено ни копейки. Финансировали Форум «Медиа-Союз», «Альфа-Банк», Сбербанк, ряд крупных предприятий. Эту информацию озвучила В.И. Матвиенко. Общая сумма затрат составила 44 млн. рублей.

Что касается определения состава участников Форума – после сентябрьского Форума омских НКО его участники, точнее, те, кто пожелал, заполнили анкеты, в которых рассказали о своих НКО, внесли свои предложения по созданию гражданского общества. Анкеты были направлены в Москву, в оргкомитет, состоявший из 81 человека. Решение о приглашении на Форум принималось им. От Омска поступило около 60 анкет, в итоге 44 омича стали участниками Гражданского Форума.

ФОРУМ В ЗЕРКАЛЕ ОМСКОЙ ПРЕССЫ

У общественников было что рассказать, да негде

Представители сорока трех общественных организаций Омска и области возвратились с Гражданского Форума, который проходил на днях в Кремлевском дворце. По словам вернувшихся из Москвы омичей, столичная пресса поначалу с удовольствием высмеивала «садоводов, пчеловодов и любителей кактусов». Смеяться перестали, когда принявший участие в Форуме Владимир Путин заявил, что «власть проиграет, если ее партнером будет несвободное общество». Теперь довольны все: и общественники, и власть.

Основательнее всех во Дворце была представлена столица: каждый десятый участник собрания оказался москвичом. Проезд и пребывание провинциалов в гостинице «Россия» оплатили спонсоры: российские банки и Коммерческие компании. По мнению политолога Глеба Павловского, такое собрание «должно было состояться еще десять лет назад». Выступая на Форуме, председатель Общественной палаты Омской области Зинаида Тикунова похвалила губернскую власть за систему областных грантов для реализации общественных инициатив. «Однако, жаль, – заявила Тикунова, – что связь с властью пока прекращается на уровне президентских представительств». Председатель палаты надеется, что теперь в информационных сводках федерального инспектора по Омской области, отправляемых наверх, появится строчка о некоммерческих организациях, их мнениях и запросах. Разношерстный Форум ни органов не избрал, ни решения не принял, однако общественники предполагают, что, по примеру президента, и местные власти станут принимать их всерьез. Хорошо, если так. Пресс-конференция, на которой омичи рассказали о столичных впечатлениях, прошла в арендуемой комнатке Регионального центра по связям с общественностью. Можно было на час-полтора арендовать зал в том же центре, но тоже за деньги. Таковых у экологов и правоведов, защитников прав потребителей и борцов с наркоманией не оказалось.

Елена МИХАЙЛОВА
(газета «Нос», 28 ноября 2001г.)

**Нам не дано предугадать,
чем этот Форум отзовется...**

После возвращения со всероссийского Гражданского Форума омские общественники поделились своими впечатлениями с местными СМИ. Пресс-конференция началась с накладок: за аренду аудитории с общественников потребовали плату... Хотя и в Москве не все прошло гладко. Впрочем, как считают участники Форума, это не важно. Неважно и то, что столичные журналисты восприняли встречу в Кремле исключительно в ироничном плане: мол, «пчеловоды и садоводы» отрывают президента от срочных дел... Важно то, что Форум все-таки состоялся.

После того, как Владимир Путин пробыл в Кремлевском Дворце вместо запланированных 15 минут полтора часа, чем внятно дал понять свое отношение к проводимому мероприятию, на переговорных площадках тут же не стало отбоя от министров всех рангов, депутатов и других руководителей, наделенных бременем власти. Проблемы обсуждались самые разные: местное самоуправление, национальная политика, военная, судебная и образовательная реформы, Чечня...

Среди участников Форума традиционно преобладали правозащитники и экологи, несмотря на то, что нынешнее правительство считается самым «антиэкологическим». Присутствовали и оппозиционно настроенные организации, мало верящие в добрые намерения власти. Впрочем, Владимир Путин посчитал это «не просто явлением нормальным, но в условиях демократии и крайне полезным». Подчеркнул президент и то, что в первую очередь о государстве судят по уровню личной свободы, и наступает время, когда быть гражданином России становится престижным. Остальные выступления представителей власти сводились к тому, что «государство - это не только чиновники», «мы собрались в этом месте с опозданием на 10 лет», «такой Форум был необходимым и его стоило организовывать» (все-таки, значит, были сомнения?).

В общем и та, и другая сторона диалогом остались довольны. Вопрос в том, чем он отзовется в регионах. Не приобретет ли Форум в дальнейшем статус одноразового исторического события? Сами общественники считают, что теперь все зависит от инициатив третьего сектора на местах и от отношения представителей региональной власти, которая раньше их особо не жаловала. А вот еще мысли, прозвучавшие на пресс-конференции.

Анатолий Соловьев, общественная организация «Детско-юношеский экологический центр»:

– Вы знаете, самоуправление заканчивается тогда, когда граждане начинают рассматривать власть как силу, которая способна решить все стоящие перед обществом проблемы. Общество и власть должны помогать друг другу в их решении. Как справедливо было замечено, вертикаль власти мы выстроили, теперь нужны горизонтальные связи, которые как раз укрепят этот каркас.

Константин Гребенщиков, социально-творческое объединение «ЭММА»:

– Мои ожидания от Форума не совсем оправдались. Невозможно сразу осознать опыт и инновации всех пяти тысяч участников. Организаторы предполагали, что мы будем решать глобальные, ключевые вопросы взаимодействия – поэтому многие просто не понимали друг друга. Но главное – высшее лицо в государстве показал свою гражданскую позицию. Теперь мы должны оценить свои возможности и силы, выступить с местной инициативой, использовать наш потенциал и интеллект, чтобы жизнь в городе стала лучше.

Зинаида Тикунова, Общественная палата Омской области:

– Мы готовы к сотрудничеству. Общественники более «продвинуты», чем чиновники, которые постоянно меняются. Но если наболевшие вопросы будут решаться совместными усилиями, третий сектор тоже должен нести ответственность. Многие ли организации на это пойдут?

Наталья ГРАФ
«Вечерний Омск», 30 ноября 2001 г.

СОСТАВ УЧАСТНИКОВ ГРАЖДАНСКОГО ФОРУМА ОТ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

НАЗВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ	ПРЕДСТАВИТЕЛЬ
1. Общественное учреждение «Омский центр независимой потребительской экспертизы»	Агафонова Наталья Борисовна, руководитель
2. Армянский культурный центр «Луис»	Акопян Гаяне Леваевна
3. Омская региональная ОО «Клуб многодетных семей «Берег надежды»	Анциферова Татьяна Ивановна
4. Общество «Милосердие»	Артемьев Виктор Николаевич, председатель
5. Городская ОО «Омский экспертно-правовой совет»	Ахрамович Андрей Анатольевич, руководитель
6. Омская региональная ОО «Все вместе»	Багрянцева Наталья Владимировна
7. Омская ОО Российского общества Красного Креста	Бакланова Любовь Васильевна
8. Союз пенсионеров Центрального административного округа г. Омска	Буянова Тамара Ивановна, руководитель
9. Социально-творческое объединение «ЭММА»	Гребенщиков Константин Анатольевич, директор
10. Областная ОО «Омский мигрант»	Дмитриев Валерий Анисимович, зам. председателя
11. Омская ОО «Центр Славянских традиций»	Ефремова Елена Михайловна, руководитель
12. Исилькульская городская детская ОО «Детский эколого-эстетический центр»	Вакуленко Людмила Петровна
13. Социально-творческое объединение «Женский интерес»	Изотова Лина Степановна, руководитель
14. Омская областная ОО «Гильдия предпринимателей»	Казакевич Людмила Петровна, президент
15. Городская ОО «Омский Дом ученых»	Лизунов Владимир Васильевич, зам. председателя
16. Омская организация профессионального Союза журналистов	Корб Виктор Владимирович, председатель Совета
17. Городское общественное учреждение «Территориальная пародная библиотека»	Кузакова Ирина Вячеславовна, директор
18. Омская региональная ОО «Женская инициатива»	Кудринская Людмила Александровна, председатель
19. Омская региональная ОО «Поиск»	Кудря Галина Григорьевна, руководитель
20. Областной мусульманский культурный центр «Ак Калфак»	Кукаркина Клара Галеевна, президент
21. Омская региональная ОО «Вынужденный переселенец»	Мартынина Наталья Сергеевна

НАЗВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ	ПРЕДСТАВИТЕЛЬ
22. Клуб деловых и активных женщин	Мельниченко Наталья Владимировна
23. Омская региональная организация «Лювена»	Грегорова Марина Николаевна, секретарь
24. Омский областной скаутский центр «Сибирь»	Никитченко Аркадий Николаевич, президент
25. Омская региональная ОО инвалидов с астмой и аллергодерматозом «Феникс»	Николаева Надежда Георгиевна, председатель
26. ОО «Союз детских организаций Омской области «Будущее России»	Новикова Оксана Юрьевна
27. Городская общественная детская организация «Радуга»	Осипова Татьяна Николаевна, руководитель
28. Омское отделение историко-просветильского, благотворительного и правозащитного общества «Мемориал»	Оттен Эдуард Петрович, председатель
29. Омский союз потребителей «Щит»	Рабинович Евгений Яковлевич, руководитель
30. Пушкинское общество Омской области	Русанова Валентина Андреевна, руководитель
31. Региональная национально-культурная автономия татар омской области	Садыков Халиль Кадымович, президент
32. Омская областная ОО «Гуманизм и справедливость»	Семенюта Надежда Николаевна, руководитель
33. Омская региональная ОО «Ресурсный центр общественно-активных школ»	Сербина Ирина Владимировна, председатель
34. Областное отделение ОО Движения «Гражданское достоинство»	Скачков Анатолий Борисович
35. ОО «Детско-юношеский Экологический Центр»	Соловьев Анатолий Алексеевич
36. Омская областная организация культурно-просветительской ассоциации омских казахов	Тастенов С.А., руководитель
37. Общественная палата Омской области	Тикунова Зинаида Васильевна, председатель
38. Общественное объединение «Омский военно-исторический клуб «Егерь»	Тумысов Виталий Анатольевич, председатель
39. Омский областной Комитет солдатских матерей	Урусова Наталья Владимировна, руководитель
40. Городская ОО детской и молодежной моды «Лига Штрих»	Лазарева Елена Геннадьевна, руководитель
41. Омская региональная молодежная ОО «Общество свободных путешественников»	Шангараев Анвар Миниварович, президент
42. Некоммерческое партнерство «Содействие эффективным менеджерам»	Шастин Анатолий Васильевич
43. Омская областная общественная молодежная организация «Гражданский Долг»	Щербеха Евгений Сергеевич, председатель

ПЛАН РЕАЛИЗАЦИИ 2-ГО ЭТАПА ОМСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ФОРУМА

№ п/п	Тема дискуссии, круглого стола, переговорной площадки	Время проведения	Рабочая группа
1.	Социальная политика	январь	Тикунова З.В., Артемьев В.Н., Буянова Т.И., Николаева Н.Г., Кудринская Л.А.
2.	Молодежное и детское движение	февраль	Осипова Т.Н., Кудря Г.Г., Новикова О.Ю., Никитченко А.Н., Музыченко Т.Ю., Тумысов В.А., Щербаха Е.С., Гнатко Л.И.
3.	Гражданский контроль и экспертиза	февраль	Тикунова З.В., Оттен Э.П., Агафонова Н.Б., Скачков А.Б.
4.	Мобилизация общественного потенциала	февраль	Тикунова З.В., Агафонова Н.Б., Щербаха Е.С., Артемьев В.Н., Колоколов А.А.
5.	Местное самоуправление и реформа ЖКХ	февраль	Агафонова Н.Б., Кузакова И.В., Рабинович Е.Я., Тикунова З.В., Артемьев В.Н.
6.	Детство	февраль	Агафонова Н.Б., Анциферова Т.И., Скачков А.Б., Сербина И.В., Никитченко А.Н., Гребенщиков К.А.
7.	Экология	февраль	Соловьев А.А., Мартынова Л.В., Вакуленко Л.П., Агафонова Н.Б., Лизунов В.В., Щербаха Е.С.
8.	Военная реформа	февраль	Урусова Н.В., Ахрамович А.А., Соловьев А.А., Артемьев В.И.
9.	Общественный договор	март	Тикунова З.В., Рабинович Е.Я., Артемьев В.Н., Колоколов А.А., Третьяков А.Г.
10.	Женские гражданские инициативы	март	Кудринская Л.А., Изотова Л.С., Филиппова Н.П., Синичникова Т.Г.
11.	Культура	март	Кузакова И.В., Русанова В.А., Лизунов В.В., Изотова Л.С., Лейфер А.Э., Терехов В.Ф., Скачков А.Б.
12.	Новые кадры	март	Лизунов В.В., Шангараев А.М., Казакевич Л.П., Тикунова З.В.
13.	Национальная культура, толерантность	март	Ефремова Е.М., Садыков Х.К., Тастенов С.А., Акоюн Г.Л., Кукаркина К.Г., Лизунов В.В.
14.	Информационная открытость	март	Тикунова З.В., Русанова В.А., Щербаха Е.С., Багрянцева Н.В., Корб В.В., Изотова Л.С.
15.	Обеспечение прав человека	март	Тикунова З.В., Оттен Э.П., Ахрамович А.А., Урусова Н.В.
16.	Реформа образования	апрель	Сербина И.В., Гребенщиков К.А., Кудря Г.Г., Музыченко Т.Ю.
17.	Миграция	апрель	Мартышина Н.С., Дмитриев В.А., Попова Е.Ф., Хекало Т.А.
18.	«Омские соглашения»	апрель	Оргкомитет Омского Гражданского Форума, Совет общественных организаций Омской области

ГРАЖДАНСКИЙ ФОРУМ

Материалы мероприятий форума

Под общей редакцией

Тикуновой Зинаиды Васильевны,
Русановой Валентины Андреевны.

Верстка

Лебедевой Елены Михайловны

Подписано в печать 15.01.2002
Тираж 300 экз.

Печать ИПК «Литограф»
644007, г. Омск, ул. Рабиновича, 93